

## M Ø D E N O T A T

31. oktober 2024

Sag: 22-009848

Referent Slagelse Kommune  
Center for Teknik Plan og Erhverv

# Højvandssikring Skælskør - grundejermøde

Tid og sted: Den 31. oktober 2024 Skælskør bibliotek.

På mødet deltog ca. 90.

Formålet med mødet var at præsentere grundejerne fik en gennemgang af hvem der er medtaget i sikringen og at høre grundejernes holdning til løsningsforslaget, finansiering og partsfordeling.

### Dagens program:

- Velkommen og dagens program *V/ Sofie Astrup*
- Idéoplægget – hvem sikres og hvorfor? *V/ Sanne Slot Hansen, Schønherr*
- Spørgsmål
- Pause – og find din gruppe
- Introduktion til fælles projekter og bidragsfordeling *V/ Slagelse Kommune*
- Spørgsmål
- Drøftelse i grupper
- Fælles opsamling *V/ Sanne Slot Hansen, Schønherr*
- Tak for i aften *V/ Sofie Astrup*

### Link til præsentationer

## Indhold

MødeNotat.....	1
Spørgsmål til Schønherrs oplæg .....	1
I relation til oplæg om bidragsfordeling: .....	3
Opsamling på gruppedrøftelse at løsning, finansiering og partsfordeling .....	5
Emne 1. Byrumselementer og kunst.....	5
Emne 2: Finansiering .....	7
Emne 3: Principper for partsfordeling .....	8

## Spørgsmål til Schønherrs oplæg

**Spørgsmål:** Angående bygninger med egen sikring (Solsikken, Fiskerhuset, Det Røde Pakhus), har I så kigget på løsninger, hvor de er med? Er det Schønherr, der har bedt om, at de ikke er med i linjeføringen for højvandssikringen?

**Svar:** Det har været en vurdering af hvordan den bedste fælles løsning kan laves. Ift. en konkret løsning har vi noteret os, at Solsikken og Fiskerhuset allerede har læskærme eller værn. Vi kunne godt bruge dem til at lave en højvandssikring, men vi

har ikke kigget på en teknisk løsning, da det ligger udenfor det fælles projekt. Men løsningerne kunne minde om dem ved Ro- og Sejlklubben. Samme principper.

**Spørgsmål:** Er det kommunen, som har bedt om at tage de bygninger ud af sikringen?

**Svar:** Nej. Schönherr er blevet bedt om at se på en fælles løsning for de oversvømmelsestruede dele af Skælskør, og derfor er der ikke tegnet noget til enkelte bygninger. Vi har bl.a. set på, hvor meget vi skulle forlænge den samlede linjeføring for at tage dem (Fiskerhuset m.fl.) med, kontra hvis man laver en lokal sikring omkring enkelte bygninger.

**Yderligere svar:** Der findes mange andre områder, som er oversvømmelsestruede, og kommunen laver ikke individuelle der, hvor der ikke laves fælles projekter. At Fiskerhuset m.fl. ikke er med, har været en afvejning af længden på løsningen, havefunktionen og økonomien.

**Spørgsmål:** Projektet er bygget på skulderne af COWI's fra 2019. Har I haft nogle overvejelser om, at kote 2 ikke kan holde længere, og 2 meter ikke holder? Tænker I på at øge koten?

**Svar:** Vi har ikke diskuteret koten i oplægget, men vi har gerne villet væk fra at arbejde med en mur. Vi foreslår også nogle løsninger, som er nemmere at bygge videre på, hvis projektet en gang skal forhøjes.

Noget andet – sådan som placeret ved Kajgade og Falk Station, det bliver et regnvandsbassin, kan ikke både lukke for både ude og inde?

**Svar:** I forhold til bagvand, skal vi have undersøgt, hvor vand samler sig, hvis vi laver en sikring. Vi skal arbejde videre med det ved et konkret projekt. Hvis der ikke er sammenfaldende hændelser (ifht. regn og højvande), kan låger bruges til at lukke vand ud. Når vi gennemfører projektet, må det ikke forringe afvanding, det betyder at det f.eks. kan blive nødt til at etablere pumpebrønde.

**Spørgsmål:** Bange for, at det (regnvand) ikke bliver tænkt ind fra starten, og at det bliver dyrere.

**Svar:** Dette er et ideoplæg, der skal bygges meget mere på, inden vi går videre. Vi er på et meget tidligt stadie.

**Spørgsmål:** Det er en fin idé (ideoplægget), men det er ikke den rigtige løsning.

Overvejer en løsning som også sikre Kobæk, sommerhusene bliver også oversvømmet bagfra. Jeg har talt med kontorchefer i Miljøstyrelsen, de siger, man godt kan søge dispensation fra Natura 2000, hvis man søger med de rigtige argumenter.

Estakadeløsningen forstyrrer ikke naturen. I skal kigge på en ny løsning, som kan klare helt op til 3 meter; hvorfor ikke gøre det rigtigt fra starten? Jeg bliver ved med at sige, gør det rigtigt fra starten, og søg dispensationerne fra Natura 2000!

**Svar:** Kommunen har snakket med Miljøstyrelsen, og det er rigtigt, at der er steder, hvor man får lov til at gennemføre projekter i Natura 2000-områder. Men vi har haft to rådgivere på, der begge har konkluderet, at det ikke kan lade sig gøre. Vi tager det med videre til politikerne, men vi når ikke at tale det igennem i dag, for det er ikke temaet i dag. Det bliver taget med til Klima- og Miljøudvalgets møde i december.

**Spørgsmål:** Hvis man ligger uden for det blå (markering af, hvem der bliver højvandsbeskyttet på kortet), er man så fritstillet?

**Svar:** Kommunen kommer ikke med en løsning, men Ro- og Sejlklubben er med, men slutter ved p-pladsen.

**Spørgsmål:** Flot løsning, men ikke den rigtige, hvis vi kigger ud i fremtiden. Vi har problemer i byen nu. Hvis man laver løsningen om 4-5 år, har klimaet ændret sig, før man går i gang med at grave. Find løsninger, som hjælper folk, som sidder i vand til anklerne nu og her, og ikke så stort et projekt, og led efter en løsning i Natura 2000-område. I Natura 2000 må man ikke ændre tilstand, men man kan gøre, hvad man vil.

**Svar:** Det er ikke en løsning at lave højvandsløsning i Natura 2000; man må ikke alt muligt i Natura 2000, og slet ikke som offentlig myndighed. Ja, der gives dispensationer, men det er vurderet, at det ikke er muligt i dette tilfælde. Vi følger med i, hvad der sker med Natura 2000 lovgivningen. Borgernes ønske om at følge udviklingen er skrevet ind i idéoplægget.

### **Spørgsmål til oplæg om bidragsfordeling:**

**Spørgsmål:** Er det matrikel- eller ejendomsnummer, en part regnes ud fra? Der findes ejendomme, som har flere matrikelnumre.

**Svar:** Det kommer overordnet set an på de principperne for partsfordelingen. Det giver mening, at det er på ejendomsnummer, men det kommer an på hvilke parametre partsfordelingen bygger på

**Spørgsmål:** Når du sammenligner Skælskør og Korsør, hvor meget har kommunen bidraget med i Korsør? I bliver ved med at snakke kvm; mener du kvm eller etagemeter?

**Svar:** Etagemeter, boligareal, det er det samme. Alle etager er medtaget, det er sådan principperne for Korsør er formuleret.

Spørgsmål: Hvor meget har kommunen bidraget med i Korsør?

**Svar:** Kan ikke svare på det nu. *Kommunen bidrager med cirka 25 mio. kr.*

**Spørgsmål:** Hvor meget kan kommunen bidrage med? Det hele?

**Svar:** Ja, det kan kommunen godt vælge.

**Spørgsmål:** Er politikerne med i det her?

**Svar:** Ja, de er klar over, at det bliver langt dyrere i Skælskør fordi I er så få. Klima- og Miljøudvalget ønsker derfor at have en proces, hvor der arbejdes med hvordan der kan laves en god partsfordeling for Skælskør.

**Spørgsmål:** Beder I os om at tage stilling til en model (ifht. partsfordeling)?

**Svar:** I skal ikke lave en model, men forholde jer til, hvad der er vigtigt for jer ift. partsfordelingen. F.eks. om den skal være differentieret.

**Kommentar:** Hvis jeg regner på Korsørmodellen med de forskellige kvm-priser (det beløb, hver grundejer har skulle betale pr. kvm grund og boligareal) er der kæmpe forskel på resultatet I er nødt til at beslutte jer (kommunen)!

**Spørgsmål:** Jeg vil gerne komme med en kommentar: Hvis man har en meget stor grund, og kun en lille del af grunden oversvømmes, hvad skal man så betale?

**Svar:** Du er ved at foregribe det, vi skal lave om lidt. Det er et af de dilemmaer som vi gerne vil have jer til at tænke over.

**Spørgsmål:** Det er få bygninger, som drager nytte af højvandssikringen ift. jeres tegning, men faktisk er det hele byen, der har glæde af det, fordi havnemiljøet er vigtigt for hele byen. Det skal komme politikerne for øre; det kan ikke være rigtigt, at det er de få, som skal betale.

**Svar:** Politikkerne er klar over dilemmaet med, at der er få som er direkte berørte. Ud fra lovgivningen er det svært at pålægge andre at betale, hvis deres bolig/grund ikke beskyttes af den fælles sikring, men kommunen kan selv betale en større del, hvis det kommer det almene til nytte.

I denne kommende proces med udvalget skal vi se på mulighederne.

**Spørgsmål:** Jeg forstår ikke, at I siger, at vi her skal beslutte det (partsfordeling); det kan man ikke her, det er politikkerne, som skal gøre det.

**Svar:** Det er en fejl. Vi vil gerne høre, hvad I synes i dag. I skal ikke beslutte noget i dag. Vi vil høre, hvad der er vigtigt i en bidragsmodel for jer.

**Spørgsmål:** Hvilke beløb er afsat af kommunen?

**Svar:** Pt. 19 mio. i 2026-2028.

**Spørgsmål:** I sætter os i en træls position, når I spørger, om de penge, der er afsat til byforskønnelse, skal bruges til teknisk løsning.

**Svar:** Ja, det er en svær situation. Dette spørgsmål skyldes, at alle de løsninger, der er foreslået på de sidste møder, er sat ind på en liste, som ikke er prioriteret, og vi ved derfor ikke, hvad der er mere eller mindre vigtigt for jer. Fx sagde I ved sidste borgermøde, at granitløsning ikke var nødvendig, så måske I ønsker at de penge omprioriteres til de tekniske løsninger i stedet.

**Kommentar:** Der er ikke mange steder, der kommer store betonflader, og så kan man lave en skal, der gør det til et arkitektonisk anlæg. Der er ikke store risiko for, at det bliver et kæmpestort grimt anlæg, selv om pengene bruges på det tekniske anlæg.

**Spørgsmål:** Har jeg forstået det rigtigt? Er det kun dekoration på lågerne (der er kunst og byrumselementer), skal der ikke også laves landskabshævninger for at sætte en mur?

**Svar:** De løsninger (til kunst og byrumselementer), vi har arbejdet med, kan vælges til og fra; vi har ikke sorteret i det. Nogle steder kan man godt nøjes med en mur/sikring/enkelt siddemøbel. Vi er meget tidligt i processen, så økonomien er ikke kendt endnu. Men kommunen har afsat en god pulje til at indpasse projektet i byen.

**Spørgsmål:** Flere af de ting, som folk har sagt, at man evt. kunne ønske sig, siger I at I godt ved. Hvad er det, vi skal drøfte ved det her møde? Vi har sagt det igen og igen; hvad er det nye, vi skal bidrage med?

**Svar:** Der fremkommer mange af de samme ønsker fx om, at vi skal se på en sluseløsning. Vi tager det med.

Det, som er nyt, er, at det ved det her møde kun er grundejere, og vi skal til at tænke på principperne for partsfordeling. Håber, at I går hjem med en viden om, at det er svært at lave gode simple principper.

**Spørgsmål:** Nu har vi fået tegninger, hvor det er tydeligere, hvor det er blå (områder som bliver beskyttet af sikring). Der er nogen, der har lidt blå i en del af grunden; hvor meget skal de betale?

**Svar:** Det kommer an på, hvilken type principper vi vælger; det er de hensyn, I skal skrive ned i dag.

**Spørgsmål:** Vi sidder forskellige i forskellige huse her; vi har alle forskellige holdninger. Hvordan skal vi blive enige på en halv time om tre store spørgsmål?

**Svar:** Vi håber, at øvelsen skal skabe en forståelse for andres situation.

**Kommentar:** Jeg synes, det er en umulig opgave; I skal komme med noget mere konkret. Vi vil gerne have en smuk havn. Det handler om, hvad det kommer til at koste; det skal være mere konkret. Det kan ikke være rigtigt, at man skal betale for en hel grund, hvis det kun er lidt af grunden, der bliver oversvømmet; det er indlysende.

**Svar:** Formålet med det her grundejermøde er at synliggøre jeres holdninger, og at kunne tage dem med til politikerne.

## **Opsamling på gruppedrøftelse af løsning, finansiering og partsfordeling**

På mødet var der lagt op til at deltagerne skulle drøfte en række spørgsmål ved deres borde. Desværre skred tiden og det var kompliceret stof. Der er derfor nødvendigt med et opfølgende møde, hvor der er mere tid og mere konkrete rammer for at drøfte prioriteringer og partsfordeling.

Det var muligt at udfylde en individuel version af spørgsmålene. Nedenfor er både bordenes og de individuelle svar samlet. Udover svarene på spørgsmålene er der også kommet kommentarer om yderligere at afsøge mulighederne for at få dispensation fra habitatdirektivet (natura 2000), se under yderligere kommentarer.

### **Emne 1. Byrumselementer og kunst**

**Hvad betyder tilpasningerne for jeres opbakning til projektet?** (Afgørende betydning, meget vigtigt, mindre vigtigt eller ingen betydning)

#### **Gruppernes tilbagemeldinger**

- Meget vigtig
- Afgørende hvad den enkelte skal betale.
- Forbedringerne af byrummet er vigtigt – hele Skælskør/hele kommunen skal betale.
- De har afgørende betydning!
- Vi er ikke enige, men absolut tilhængere af en sluse ved Slagternæse eller Estakaderne.

#### **Individuelle tilbagemelding**

- Meget vigtigt
- Det skal være et projekt vi kan være stolte af.
- Ingen betydning.
- Det er kun rimeligt at der kun betales for absolutte nødvendigheder- pynt, kunst og andet byforskønnelse må dækkes af kommunen eller af dem der synes at "skælskørlågen" er et must!
- Dette er ikke til at besvare fornuftigt. Generelt kan siges, at er der kun få til at betale så må det kunstneriske vigepladsen for det funktionelle. Omvendt er der tale om en solidarisk løsning, hvor alle deltager i finansieringen så er en opgradering af det æstetiske af stor betydning for at bevare byens særpræg og tiltrækningskraft.
- Det er et meget, meget fint byrumsprojekt – men måske slæbestedet skal flyttes til ydre havn (det har vi også sagt på workshop 2) og sikringslinjen i det grønne anlæg på havnepladsen skal om muligt trækkes længere tilbage (vi ønsker ikke så store terrænreguleringer på plænen, da vi bruger den til arrangementer)
- Jeg vil anbefale, at man tager størst muligt hensyn til Skælskør havns æstetiske fremtoning, så det er et attraktivt sted for alle i byen og for de mange turister. Samtidig er det vigtigt, at pladsen stadig kan bruges til mange arrangementer. Disse hensyn bør også have indflydelse på den økonomiske fordeling.

**Hvilke elementer er vigtigst?** (fx. de funktionelle i form af ekstra låger/mobile løsninger, eller de æstetiske i form af materialer og kunst)

#### Gruppernes tilbagemeldinger

- Ekstra låger er ikke så vigtige
- 1) Det funktionelle 2) det æstetiske
- Ekstra låger
- Materialevalg og kunst
- Ingen

#### Individuelle tilbagemelding

- Billige rå-betonelementer er både flotte og funktionelle og passer til vores miljø. Selvfølgelig funktionsmæssigt i top.
- Ingen mening
- Så længe beregningerne ligger så urealistisk højt som de gør for nogen, er det umuligt at snakke om æstetik og funktionalitet.

#### Er der elementer kan evt. undværes?

##### Gruppernes tilbagemeldinger

- Helheden er vigtig!
- Ja, brosten på kørebanen
- Det hele skal med - men byrum skal finansieres af alle i kommunen
- Kunst

##### Individuelle tilbagemelding

- Ingen brosten i Havnegade, de larmer voldsomt.
- Det skal ikke være forkromet
- Det afhænger desværre meget af den finansiering der lægges til grund.
- Hvis det er den snævre definition af gavns kriteriet der anvendes, så er det givetvis en nødvendig nødløsning.

#### Bør midler pt. afsat til indpasning i bymiljø kunne anvendes til den tekniske løsning? (for evt. at nedbringe grundejerbidraget)?

##### Gruppernes tilbagemeldinger

- Hvis helheden ikke forringes!
- Hvis udgifterne er ok for den enkelte, er det fint at alle pengene går til kunst, men eller kan der tages fra kunst for at nedbringe den enkeltes udgifter.
- Hvis det bliver nødvendigt, men ser helst at de æstetiske løsninger prioriteres.
- Ja

##### Individuelle tilbagemelding

- Lavt boligejer-bidrag er vigtigt
- Ja.
- Ja, hvis der er afsat flere tusinde til brostensbelægning.
- Anvendes på den tekniske løsning.

## Emne 2: Finansiering

### Er der behov for at nedbringe andelen af udgifter, som skal betales af grundejere? (Fx. I høj grad, i mindre grad, intet behov)

#### Gruppernes tilbagemeldinger

- Hvis muligt!
- I betragtning af at der er få grundejere bør kommunen (alle borgere) betale mere.
- I høj grad (2 tilbagemeldinger)

#### Individuelle tilbagemelding

- I høj grad (5 tilbagemeldinger)
- Ja, væsentligt
- Den viste bolig kvm-pris er alt for høj. Korsør modellen er ok.
- Der skal findes midler!
- Ja. Hele byen har glæde ad sikringen, så alle i Skælskør By burde betale.
- Anvendes den snævre definition af gavns kriteriet så er det givetvis en helt nødvendig foranstaltning (men det forestiller vel ingen sig?)
- Kommunen bør bidrage til sikring af vigtige fredede bygninger
- Kommunen bør bidrage til sikring af de erhverv, som er vigtige for havnens liv (fx solsikken, pakhuset, fiskehuset, evt. ishus)

### Hvor kunne evt. ekstern finansiering komme fra - i ft. den tekniske løsning? (Fx fra kommunen, kystpuljen, fonde, lokale fonde etc.)

#### Gruppernes tilbagemeldinger

- Forskellige fonde til de to typer opgaver
- Fra alle nævnte
- Stort kommunalt tilskud, hvis dette projekt føres ud i livet

#### Individuelle tilbagemelding

- Kommune og stat
- Fonde
- Kommunen og evt. indsamling blandt Skælskørs borgere
- Regningen ser ud til at blive meget stor for alle 125 berørte og derfor må kommunen altså sætte flere penge af til projektet. Selvfølgelig går vi ind for at der søges om tilskud og måske skal der sammensættes en gruppe der kan tage sig af den slags!
- Det må klart være de dygtige embedsmænd og -kvinder der håndterer denne problemstilling.
- Kollektiv indsats og virksomheder og kommunen på de arealer som anvendes af dem.

### Hvor kunne evt. ekstern finansiering komme fra i ft. byrums- og kunstløsningerne? (Fx fra kommunen, fonde, lokale fonde etc.)

#### Gruppernes tilbagemeldinger

- Fonde også lokale
- Forskellige fonde til de to typer opgaver
- Hvis der skal udsmykkes med kunst, må kommunen eller fonde betale.

### Individuelle tilbagemelding

- Kommune, fonde og virksomheder
- 50% bør finansieres af alle borgere i Skælskør og den resterende del fordeles på de sikrede grundejere, efter Kvm. Pris.
- Ingen mening
- Når først der foreligger en skitseløsning til forskønnelse af by og havn vil der sikkert være en lang række fonde som vil være positive stemt. Nogle af de fonde kan måske være bankernes fonde f.eks. Nordea fonden og Den Danske Banks fond.

## Emne 3: Principper for partsfordeling

**Hvilke ønsker har I til en bidragsfordelingsmodel?** (Fx meget solidarisk, differentieret, særlige hensyn til erhverv, tilpasning til skadernes størrelse eller kombination.)

### Gruppernes tilbagemeldinger

- KVM prisen skal minimeres (som Korsør)!
- Kommunen (alle borgere) bør betale en mere – et større grundbeløb.
- KVM-pris som i Korsør, bolig og erhverv skal betale ikke skure mv.
- Alle i Skælskør skal betale et mindre grundbeløb, da alle har glæde af havnen. (alle i gruppen er enige)
- KVM prisen er mest retfærdig.
- Solidarisk, hvor stat og kommune bidrager.
- Området omkring Skælskør Havn og kanalen er i høj grad til glæde for mange – ikke blot for beboerne lige omkring havneområdet, men for alle Skælskørs indbyggere og mange andre – beboere i oplandet, turister osv. Derfor mener vi som udgangspunkt, at højvandssikringen bør være en fælles opgave, hvilket i praksis vil sige en kommunal opgave.

Der er fortilfælde. Et eksempel er Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse vedrørende Gl. Skagen, hvor kommunen fandtes at være nærmere til at bære omkostningerne ved en beskyttelse af det historiske islæt, der var knyttet til Gl. Skagen, end de grundejere, der lå inden for kommunens 500 meter grænse fra kysten. Nævnet lagde således vægt på, at alle skatteyderne i Frederikshavn Kommune, herunder særligt beboerne i hele Gl. Skagen, måtte antages at nyde godt af den turisme, som den særlige historik og natur medførte.

En sådan rimelig og solidarisk løsning ville vi alle bakke op om, hvad angår bidrag til højvandssikring, hvis den bliver vedtaget for Skælskør. (Efterfølgende tilbagemelding fra en borgergruppe)

### Individuelle tilbagemelding

- Differentieret så det kun de der reelt beskyttes bidrager, bog med et højt kommunalt tilskud, så bidraget bliver mindsket. Fx ud fra niveau i Korsør.
- Vi er kendt for at holde sammen i Skælskør. Dette projekt risikerer at dele os i flere grupper. Der sidder folk soder siger, vi bliver aldrig oversvømmet - vi vil ikke betale. Andre vil gerne



betale pr. kvm. Og sådan er der 125 meninger. Der burde lægges ud til alle borgere i Skælskør, vi bruger alle sammen byens gader.

- Tag nu og hør på os. Der er rigtigt mange der ønsker kystsikring ude ved estakaderne. Men I vil ikke høre på os – vi vil høres!
- Korsør modellen med kvm-pris. Min lejlighed er 39 kvm, så værdien er ikke stor.
- Der skal kun betales bidrag af det grundareal der beskyttes, der skal ikke betales for den del af en bygning som ligger udenfor sikringsområdet.
- Der ønskes en differentieret model med tilpasning til Skælskørs størrelse Dvs. boliger der får størst skade skal bidrage mest.
- Differentieret model. Hensyn til hvad der oversvømmes f.eks. hus eller have.
- KVM-model med Korsør priser – 112 kr. pr. kvm.
- Vi har to forslag 1. Alle skal betale sammen andel - uanset størrelse på hus og matrikel. Vi sætter vel alle sammen, lige stor pris på vores hjem! Det vil også fremme fællesskabet om projektet - vi kan se hinanden i øjnene! Eller 2. At man skal betale for de meter/strækningen man har mod "vandet" - så det ikke drejer sig om størrelse på matrikel, hus og altmuligt andet!

En solidarisk løsning ville være, at alle i Skælskør betaler for sikringen, da det er ganske få huse det ellers går ud over, og reelt er det ikke husene man beskytter men veje, haver og en havn hele byen skal kunne bruge. Lad os sige at der er 3000 grundejere i Skælskør – og løsningen er 20 mio. /3000 over 25 år så bliver det 267,-kr pr ejendom pr år. Det er da en solidarisk kollektiv løsning som alle kan være stolte og glade for. Politikerne og kommunen vil stå som visionære og fremsynede.

Hvis der er tale om en solidarisk løsning, hvor alle deltager i finansieringen så er en opgradering af det æstetiske af stor betydning for at bevare byens særpræg og tiltrækningskraft. (Her er det f.eks. afgørende om politikerne er villige til at benytte det udvidede gavns kriterie frem for det snævre kriterium. Eksempelvis er et kommunalt projekt/ et forsyningsselskabs projekt baseret også på en klimatilpasning (eksempelvis med inddragelse af vand og kloaksystemer mv.) kan kommunens vurdering være, at sikringen beskytter hele infrastrukturen i området (f.eks. veje, kloakker, elnet, kommunikationsnet og bygninger) hvilket indebærer at flere/alle berørte bidrager økonomisk. Det er eksempelvis tankevækkende, at hvis man mener, at alle i byen har gavn af havnemiljøet og de øvrige tiltag der følger med, så vil beløbet pr. ejendom blive ca. 625/år/ejendom ved en fordeling på 20 år ved det laveste budget Slagelse kommune har arbejdet med, mens det ved det højeste ville blive ca. 1.500/år/ejendom. Beløb som kan opkræves via ejendomsskatterne. Hvis f.eks. kommunen eller staten bidrager med en procentdel af de samlede omkostninger, vil den endelige udgift pr. ejendom reduceres væsentligt. For eksempel, hvis staten og/eller kommunen og/eller andre myndigheder dækker 50 % af projektet, så vil udgiften pr. ejendom blive halveret fra de tidligere nævnte beløb:

Laveste budget med 50 % offentlig støtte (14,4 millioner kr. -> 7,2 millioner kr.): Ny udgift pr. ejendom = 7,2 mio. kr. / 1.200 ejendomme ≈ 6.000 kr. Eller over en 20 års periode være: 20/år/ejendom

Højeste budget med 50 % offentlig støtte (35,9 millioner kr. -> 17,95 millioner kr.): Ny udgift pr. ejendom = 17,95 mio. kr. / 1.200 ejendomme ≈ 14.960 kr. Eller over 20 års periode være 725/år/ ejendom.

Kommunens faglige personale vil selvfølgelig kunne lave en opdateret og mere eksakt beregning. En beregning der kan give de berørte parter en klar fornemmelse af hvad det betyder for den enkelte økonomisk ved en sikrer byen med et nødvendigt men tiltalende udtryk. Hvis der er tale om en by- og havne højvandsmodel forekommer det naturligt at alle direkte- eller indirekte berørte har gavn af denne sikring af byen. Hvorfor alle bør bidrage. Helst solidarisk da dette kun i meget begrænset omfang vil påvirke den enkeltes økonomi med potentielle negative konsekvenser for kommunen.

Et særligt tilfælde bør i denne forbindelse nævnes. På mødet blev det af en af kommunens folk nævnt at på Kajgade skulle der under alle omstændigheder sikres kørsel for at Falck kunne rykke ud under alle forhold.

Det kan vel ikke være lodsejere med jord ned til Kajgade der via et bidrag (snævert eller udvidet ud fra gavnsprincippet) der skal finansiere Falcks adgang ved højvande? Denne udgift må enten pålægges Falck alene eller kombineres mellem Falck og kommunen. Alt andet vil være direkte forkert. Når Falck rykker ud, er det for at komme borgere i hele kommunen til hjælp. Det er en samfundsopgave der ikke er baseret på nogen mere eller mindre tilfældige borgere.

- Vores særlige problemstilling:

I invitationen til grundejermødet den 31. oktober står der således: "Du ejer en ejendom, der vil opnå sikring mod oversvømmelse, hvis den foreslåede løsning gennemføres. Det betyder også, at du som ejer af fast ejendom vil kunne blive sat i bidrag."

Det er her, at vi – og andre ejere af ejendomme på dele af Skovvej, Harboes Vænge og Gammel Torv – er uenige med de oplæg til bidragsfordeling, som blev præsenteret på mødet. Pointen er simpelthen, at grundene for vores ejendomme helt overvejende ligger i kote 2 og derover. Husene ligger typisk i kote 9. Skal man krydse kote 2, skal man for eksempel på Skovvej gå de cirka 100 meter ned til baghaverne, hvor grundene afsluttes med en stejl skrænt ned mod den gamle Strandpromenade, som er den kommunale sti, som tidligere – inden Norvejen – afgrænsede Noret. Nedgangen hertil er i alle tilfælde højst en bagindgang eller lille sti/trappe, der ikke nødvendigvis benyttes dagligt.

Helt konkret vil "sikring mod oversvømmelse" for vores grunde således bestå i, at vi undgår at få vand på de nederste trin af eventuelle trapper ned ad skrænten og på den allernederste meter af skrænten. Hertil kommer, at enkelte matrikler endog har en mur på 1,5 meter ud mod Strandpromenaden. Højest omkring 5% af vores grunde vil således være inden for højvandets rækkevidde, selv ved en betydelig vandstigning på 2-3 meter eller mere. Det betragter vi som en bagatelgrænse, vi falder ind under, hvorfor vi bør fritages for bidrag. Strandpromenaden og Lagunen er jo i forvejen bidragsdækket af kommunen.

*Fra en individuel nyttebetragtning er vores nytte af højvandssikring derfor helt ubetydelig og kun knyttet til de lavest beliggende dele af grundene, som udgør langt den mindste del af grundarealet.*

På mødet den 31. oktober 2024 præsenterede værterne, hvordan bidrag til højvandssikring kunne se ud i Skælskør, hvor hele grundarealet af de berørte grunde indgik i beregningsgrundlaget. Men hvis grundstørrelsen ud fra et individuelt nyttesynspunkt skal indgå som en parameter i fordelingen af bidrag, bør det derfor kun være den yderst

*begrænsede del af grundene, som ligger under kote 2 eller evt. 3, der udgør grundlag for bidragsatsen.*

- Model som tager hensyn til skadernes omfang (fx grunde på Vestergade/Algade), som står under vand i forvejen... Bliver denne udfordring afhjulpet ved højvandssikringen, så vi får tørre haver?

### **Yderligere kommentarer**

- Vi vil gerne indkaldes til grundejermøde igen, som handler specifikt om bidragsfordeling og den reelle økonomi.
- Som det blev sagt på mødet d. 31.10.2024 er det afgørende vigtigt at få undersøgt endnu engang om en sluse eller tilsvarende er mulig af få igennem via en dispensation for Natur 2000. Standardforespørgslen som sandsynligvis er blevet foretaget af de 2 konsulentfirmaer tidligere, er besvaret med at en dispensation næppe er muligt at opnå. Det afgørende er at få et konsulentfirma til at stille de rette spørgsmål der eksempelvis går på hvordan man bedst mulig sikrer sig, at få en dispensation fra Natura 2000 i forhold til at etablere et anlæg baseret på en sluse/dige ansøgning. (et argument er f.eks., at et stort område (samt undtagende bygninger) der ikke sikres ved den foreslåede løsningsmodel sikres ved en 'sluse/ dige løsning uden, at det påvirker Nature 2000 negativt.)
- Ønske om en helhedsløsning hvor der etableres en stormflodsbarriere yderst i fjorden ved estakaderne. Sikringen skal også have diger sådan, at Skælskør, Kobæk, gedehave, Enghave, campingpladsen, Orkla, Harboe, Borreby gods samt havnens både sikres på samme tid. Det ønskes, at Slagelse Kommune søger om dispensation fra habitatdirektivet med argumentet om at:
  - Al vand ind og ud af fjorden sker via det afgrænsede dyb ml. Sandøen og vest-estakaderne.
  - Sandøen er landfast med Lodshus engen= **ingen** ændring af fauna.
  - Dige+sluse beskytter hele 4230. Ikke kun havnefronten.
  - Ferskvandsvådområder skylles ikke over/ødelægges med saltvand.
  -
- Er sikringsniveauet for lavt? (det blev fastsat for 5 år siden). Er der tænkt på løsninger, som kan forhøjdes om nogen år, når sikringsniveauet bliver for lavt?
- Indtænke kloak-system og bagvand