

Højvandssikring Skælskør – Borgermøde: præsentation af Idéoplæg

Tid og sted: Den 21. oktober 2024 i Det Røde Pakhus.

På mødet deltog ca. 130.

Formålet med mødet var at præsentere Idéoplægget for interesserede borgere i Skælskør.

Dagens program:

- Velkomst V/ Jørgen Grüner, Formand for Klima- og Miljøudvalget
- Status og det videre forløb V/ Sofie Astrup, Slagelse Kommune
- Idéoplægget og konklusioner fra den afholdte proces V/ Sanne Slot Hansen, Schønher
- Idéoplæggets kunstneriske greb V/Morten Stræde
- Pause
- Præsentation fra deltagere i borgerprocessen V/ Michael Kaszner og Anja Kiersgaard
- Kommentarer og spørgsmål fra salen V/ Sofie Astrup, Slagelse Kommune
- Afrunding og tak for i aften V/ Sofie Astrup, Slagelse Kommune

Link til præsentationer

Spørgsmål, svar og kommentarer til præsentationerne

Spørgsmål: På tidligere møder blev der foreslået et fortov langt nede ved Kajgade, inde ved parcellerne. Det (fortovet) er stadig med på tegningerne, I viser i dag, selvom hele forsamlingen på mødet sagde, at det var en dårlig idé. Det er ikke klogt, for hvis man tog det væk, kunne der komme tre meter mere på vejen.

Svar: Det er noteret og talt om flere gange; det tages med i det videre arbejde.

Spørgsmål: På et tidspunkt talte vi om, hvorvidt bidraget skulle udregnes i etagemeter eller kvm. Vi blev enige om etagemeter, men I skriver stadig kvm.

Svar: Det, som har været udgangspunktet indtil videre i forhold til bidragsydere, har været alle bolig/erhvervs kvm.

Spørgsmål: Jeg har både en konklusion og et spørgsmål. Jeg har boet i København i mange år, men Algade i Skælskør er den mest larmende gade, jeg har boet på. Jeg kan derfor ikke anbefale traditionelle brosten. De er pæne, men slår alt i larm, både hvad angår biler og skraldespande. Vil græsplænen ved havnen blive niveauopdelt eller plan i de nuværende planer?

Svar: Med de nuværende planer arbejdes der med terræn. Det skal baseres på flere undersøgelser; nogle steder evt. en løsning med trapper, andre steder med terræn.

Kommentar: Det er vigtigt, at området tænkes, så det nemt kan bruges til arrangementer.

Spørgsmål: Jeg bor på Havevej, og jeg har ikke fået vand ind de sidste syv oversvømmelser. Vi laver selv et dige, og hvis projektet med et dige her bliver til noget, er det fantastisk. Jeg mangler en oversigt over brønde. Vi har seks på grunden, og kommunen har flere på vejen og ved biblioteket. Er der mulighed for at se, hvor de er, og hvad der bliver gjort ved dem?

Svar: Der skal laves en løsning, så vandet ikke kommer op af brøndene. Der skal sættes et lukke i, så vandet ikke kommer ind den vej. Lukkeløsningen laves mekaniseret sammen med Slagelse Forsyning.

Kommentar: Vandet kommer stadig op gennem brøndene på Havnevej (skal noteres)

Spørgsmål: Jeg er ikke ramt, fordi jeg bor højt, men jeg vil opfordre politikerne til at arbejde på en løsning, hvor det ikke kun er de få, som bliver ramt, der skal betale for højvandssikringen. Havnen er det vigtigste for byen; vi er afhængige af den. Jeg opfordrer til at arbejde på en anden løsning i forhold til partsfordeling. Hvis der er flere med, så bliver det også nemmere at tiltrække midler.

Derudover er det et fint projekt; jeg glæder mig til at se det.

Svar: Vi ser stadig på partsfordeling.

Spørgsmål: Jeg bor et sted, hvor der kommer vand op. Sådant et møde som i aften ligner et fra Matador. Beslutningen er truffet, og det er jeg ked af. Jeg kan godt lide oplægget om at se på muligheden for at overveje andre løsninger og se seriøst på muligheden for en dispensation fra Natura-2000 (i forhold til at lave et dige længere ude).

Jeg undrer mig over, at nogle boliger ikke er med i planen (fx Kobæk). Det ville være dejligt, hvis I (kommunen) kunne arbejde på andre løsninger end den, I har præsenteret nu. Jeg mener ikke, at den er den løsning, som skal til.

Svar: Det giver ikke mening at tænke højvandssikring af Kobæk Strand sammen med højvandssikring af Skælskør. Det er rigtigt, at ved Kobæk kommer vandet først ind fra fjorden og oversvømmer Sønderstrand fra Saltengen. Ved en hændelse på 1,4 meter oversvømmes Kobæk Strand fra Storebælt.

Kommentar: Den rigtige løsning er at lukke af længere ude. Nu er der kommet nye målinger, som peger på endnu højere vand. Det kræver, at der arbejdes videre med den anden løsning, få dispensationer (fra Natura-2000), men arbejde også med at gøre det pænt; arbejdet med begge projekter.

Kommentar: Jeg har et hus på Sønder Strand. Vandet kommer ikke ind, som I siger; det er meget få gange, det kommer fra Storebæltssiden.

Ja, der er andre muligheder; det er at lave en sluse, som vil dække hele projektet inde i byen. Det, I viser i dag, er et flot projekt, men det er ikke det rigtige. Vi skal også sikre Kobæk og Skælskør. Ved at gøre det får vi vores natur tilbage; naturen har taget meget skade. Hvis vi bygger et dige (længere ude), får vi naturen tilbage. Slusen vil lukke få gange; naturen tager ikke skade af det. Jeg foreslår et alternativt projekt, hvor slusen skal være ved Estakaderne, ikke ved Slagternæs.

Svar: Den politiske beslutning er, at der skal arbejdes med en løsning i havnen. Vi følger selvfølgelig med i, hvad der sker globalt/nationalt.

Kommentar: Der var en ældre borger med på sidste workshop, en borger som ikke vidste, om han skulle skrive sit testamente, fordi økonomien er uklar. Jeg ønsker et svar i forhold til økonomi.

Der er ikke nogen europæiske kystbyer, som ikke har diger endnu; sådan kommer kystbyer bare til at se ud. Kan der ikke snart komme nogle penge på bordet?

Spørgsmål: Hvor mange forslag/undersøgelser er der lavet, som ser på et dige/sluse ved estakaderne?

Svar: Der er både lavet en undersøgelse af Cowi og Rambøll, som har undersøgt muligheden.

Kommentar: Det (en sluse ved Estakaderne) er den eneste rigtige løsning.

Kommentar: Jeg bor i Kajgade og synes, at det er en flot løsning, vi har set i aften på de sidste workshops. Alle vil gerne have, at der sker en udvikling, men ikke nogen forandring; alt skal ikke laves om. I har hørt os og lavet kompromiser, taget højde for og arbejdet med vores input. Alle, der stadig taler om de andre løsninger, som ikke er lovlige og ikke politisk besluttet, kan selv slå sig sammen og arbejde for en anden løsning i EU

Spørgsmål: Undersøgelsen af vandgennemstrømningen, som Cowi har lavet, har ikke set rigtigt på det, for det skifter mellem højvande og lavvande. Mig bekendt må man gerne forbedre, men ikke forandre Natura 2000-områder?

Svar: Man må gerne forbedre, men man må ikke optage nyt areal. Et konkret projekt som påvirker naturen kan ikke gennemføres, hvis der findes et alternativt projekt som ikke påvirker Natura 2000.

Kommentar: Slagelse Kommune tager allerede areal andre steder, så dette er ikke helt rigtigt.

Kommentar: Ude ved Kobæk er der problemer med beskyttet natur i forhold til at gennemføre højvandssikring. Sagen har kørt siden 2008. I (i Skælskør) skal der være glade for det her projekt. Der er realisme i at gå videre med det her projekt.

Kommentarer og spørgsmål opsamlet ved plancherne

- Der var mange der roste løsningen.
- Den rigtige løsning som sikrer fællesskabet, er en sluse i fjorden. Det bør undersøges yderligere!
- Brandredning. Obs. ift. at passage langs biblioteket evt. er brandvej.
Svar: vi har prøvet at finde oplysninger i denne fase, men det er ikke lykkedes – så det skal afklares i næste fase
- Hvordan fik man lov til at lave mole til Lodsåbåd ift. natura 2000?
- Hvorfor laver i ikke anlæg helt ned til vandet?
Svar: pga. strømforholdene i havnen
- Vedr. trafik og parkeringsplan. Der er ikke behov for det ekstra fortov på Kajgade, som er vist i ideoplægget. Hvis der er overskydende plads, bør den eksisterende parkering opretholdes som vinkelret på vejen, alternativt prioriteres langs kajkanten. I dag går folk på vejen – og det fungerer fint.
- Hvis camperparkering ikke flyttes fra nuværende placering bag Solsikken er den viste løsning med terrænhævning med kanter midt på plænen underdimensioneret og u hensigtsmæssig ift. arrangementernes størrelse. Så bør man trække løsningen helt tilbage til boligerne.

Svar: Skal ses på i næste fase, når vi også kender resultater af opmåling. Terrassering kan evt. holdes på den nordligste del af plænen og bidrage til terrænhævning af vejen, og den sydligste del afvikles på stort areal)

- Camperparkering kan være ved banen, behøver ikke at være på de mest attraktive arealer i byen. Campingpladserne er desuden fortvivlede over at pladser udlejes til billigere end hvad de kan tilbyde

Svar: Ses på i andet regi – helhedsplan for trafik og parkering i byen.

- Der findes en trafiksikkerhedsplads for Skælskør! Granit på kørebaner larmer!

Svar: Tages med som en del af det videre arbejde

- Ro og Sejlklubben undrer sig over hvorfor kajakskuret ikke er sikret ved en fællesløsning og påpeger fejl i anlægsoverslaget, da her ikke er indregnet udgifter til træbeklædning af mur.

Svar: Sikring af kajakskur bidrager ikke til en fællesløsning, derfor står den udenfor. Anlægsoverslaget vil skulle tilrettes hvis der tilføjes beklædning.