

Højvandssikring Skælskør - Opsamling på Workshop 2

Tid og sted: Onsdag d. 29. maj 2024 17.30-20, på Skælskør Bibliotek

Indkaldt via:

Slagelse Kommunes hjemmeside og Facebooksiden. Der har været annonceret på skærmlakat i Skælskør Bibliotek. Der er endvidere indkaldt via mail til borgere, som har ønsket at deltage i workshops.

Deltagere: Der deltog 32 borgere til workshoppen

Referent – udvalgte ”gruppe-forpersoner”, Slagelse Kommune og rådgiverteamet.

Denne sammenfatning er udarbejdet af Sanne Slot Hansen, SCHØNHERR

PROGRAM FOR WORKSHOPPEN:

17.30-17.45 - Velkommen

Dagens program, rammer og baggrund for workshoppen

17.45-19:00 - Løsninger for offentlige rum

Præsentation af skitser

Dialog om de præsenterede løsninger i grupper

Opsamling i plenum

19.00-19.15 - Pause og sandwiches

19.15-19.45 - Tematiske drøftelser ved borde

Bord 1, drøftelse af de principløsninger for de private grunde med haver til fjorden

Bord 2, kunstneriske greb og tiltag

Bord 3, løsninger på de offentlige arealer, ro- og sejklubben

Bord 4, forudsætninger for projektet og beredskab

Bord 5, bidragsfordeling, input til mulig funding og den videre proces etc.

19.45-20.00 - Afrunding

Kort fælles opsamling fra borde

Videre proces (herunder tidsplan for færdiggørelse af ideoplæg og for realisering af projektet)

DAGENS PROGRAM, RAMMER OG BAGGRUND FOR WORKSHOPPEN

Dagen blev startet med en kort gennemgang af den pt. afholdte og planlagte proces for borgerinddragelsen om den landbaserede højvandssikring i Skælskør, herunder en kort opsamling fra de afholdte møder:

- Borgermødet (29. februar 2024),
- Grundejermødet med deltagelse af repræsentant for beredskabet (3. april 2024),
- Tidlig dialog ml. rådgiver og beredskabet,
- Tidlig dialog ml. Slagelse Kommunes projektledelse og Slagelse Kommunes trafikplanafdeling
- Tidlig dialog ml. Slagelse Kommunes projektledelse og entreprenørservice.
- Workshop 1 (14. april 2024)

Materiale fra de afholdte møder findes på kommunens hjemmeside.

LØSNINGER FOR DET OFFENTLIGE RUM

På baggrund af de afholdte møder er udarbejdet løsningsmuligheder. Løsningerne er på overordnet niveau afstemt med de trafikale forudsætninger og realistiske omfang af beredskabsløsninger aftalt med Slagelse Kommune efter dialog med Beredskabet. Løsningsscenerierne er udarbejdet på delområder som på workshop 1.

Herudover er arbejdet på principper for højvandssikring af ro- og sejklubben og for private grunde med haver ned til fjorden (herunder adresser på Gammelgade, Rådmandsvej og Spegerborgsvej).

De præsenterede løsninger og rådgivers oplæg kan se i vedlagte bilag.

Arbejdet i grupperne startedes med præsentation af rådgivers bud på overordnede greb for temaerne natur, kunst, havneliv og kulturarvmiljø. Herefter præsenteredes de udarbejdede løsningsforslag.

Løsningsforslagene blev drøftet i grupper, hvor deltagerne bidrog med deres begrundede vurderinger, så velargumenterede tanker og evt. prioriteringer ift. anvendelse og muligt udtryk kunne præsenteres. Der blev desuden lagt op til at borgerne selv kunne fremføre egne forslag med inspiration fra rådgivers oplæg. Gruppens kommentarer blev noteret på udleverede plancher og præsenteret mundtligt i plenum.

Gruppe 1:

Kunst.

Kunstneriske greb og indslag ønskes afstemt med Skælskør. Der ønskes ikke et "tivol", men at kunsten integreres i projektet. Kunsten skal gerne ned i skala ift. det præsenterede, og her kunne keramik også være en mulighed.

Kanalen.

Det foreslåede grønne areal ved Norvejen/vejbroen er ikke nødvendigt, da der er en fin brolægning i forvejen.

Den Indre havn.

"Gulvtæppet" (den ny brolægning) skal gerne trækkes hen til Postgården og også omfatte Havnepladsen.

Havnepladsen.

Havnevejs linjeføring ønskes ændret og hastigheden reduceres til 15 km/t således at Havnepladsen ikke gennemskæres. Opholdsarealer ønskes integreret i løsningen så arealerne ikke ser tomme ud, på de dage hvor der ikke er arrangementer / aktivitet på området.

Gruppen har tegnet et alternativt forslag til Havnevejs linjeføring ud for Havnepladsen, hvor vejen trækkes ind bag det grønne dige, og nærmere bebyggelsen.

Kommentar: Trafikken på havnen indordner sig efter de store arrangementer, hvor området spærres helt af. Derfor er det mest "hverdagssituationen" der skal tænkes på ifbm. den trafikale omlægning.

Gruppe 2:

Gruppen udtrykker stor tilfredshed med det udarbejdede materiale og de foreslåede løsninger

Kunst.

Det viste materiale har sat gang i mange tanker og drøftelser, hvilket er godt. En vigtig pointe ift. dette er at kunst er subjektivt. Morten Strædes ideer om 3 niveauer for kunst i byrummene er "fantastisk". Tager idé med til bestyrelsen på Guldagergård.

Kanalen:

Gruppen ser vigtigheden af at skabe sammenhæng og en sikker passage/adgang mellem hhv. kanalen og Noret, og mellem kanalens rum og indre havn/Kajgade.

Derfor foreslår gruppen nye fysiske adgange under broen: hhv. til Noret ved nye brygger under Norvejen, hhv. under Vestergade/Algade-broen på begge sider mellem biblioteket/Havnevej og Indre havn/Kajgade. Den viste grønne løsning kan også blive fin.

Indre havn:

Gruppen mener, at man bør overveje placeringen af slæbestedet. Både af hensyn til det æstetiske udtryk og forholdene for de bløde trafikanter, hvor nuværende fortovspromenade bliver skåret over. Ligesom en deltager i gruppen kan oplyse at slæbestedet i diverse grupper på nettet omtales som "det dårligste slæbested i Danmark", og at der har været "flere hændelser med biler, der sidder fast i vandkanten."

Kajgade.

Vær opmærksom på at der mangler parkeringspladser i byen. Det vil blive et problem hvis der reduceres med mange. Gruppen er enige i, at det er ærgerligt, at attraktive havnearealer anvendes til parkering – derfor bør mulige alternativer i resten af byen undersøges.

Falck bør flyttes ud til industrikvarteret, så der skabes muligheder for at udvikle boliger på grunden.

Sp.: Hvorfor kan kommunen ikke presse mere på ift. at flytte Falck?

Havnepladsen.

Havnevej er et problem, den bruges meget – den må kunne laves med en pladsbelægning, så trafikken dæmpes. Dilemma – ønsker pladsbelægning på tværs, men trafiksikkerhed skal sikres.

Det er vigtigt at sikre plads og fleksibilitet til de store arrangementer – da de er vigtige for byen.

God ide med forbedring af sammenhængen mellem det grønne område og den sydlige del af havnen.

Ydre havn

Genial ide med tilslutning til fodsporet, altså med en forbindelse fra Ydre Havn til Spegerborgvej via grønt areal (privat). Hvis det ikke kan lade sig gøre nu, så er det en god ide at fremtidssikre planen til det.

Vi er spændt på løsninger i private haver på Spegerborgvej og Kajgade.

Gruppe 3:

Kunst:

Hvis der anvendes glas bør dette være mat, så det ikke giver genskin. Det ønskes også en særlig opmærksomhed på hvordan glasset vil komme til at se ud på sigt / vedligehold?

Der ønskes ikke "picasso" og "skrappe farver".

Kanalen.

På bibliotekssiden bør det overvejes om muren skal gå hele vejen ud, i stedet for at der arbejdes med et grønt område - da folk ikke vil gå ned på området. På Havnevej siden er den skitserede løsning fin.

God idé med at kunne gå under broen til Noret (som foreslået af gruppe 2)

Kajgade.

På Kajgade går man på gaden. Et nyt fortov er ikke nødvendigt og derfor ønskes fortov langs gadens nordside / hegn ikke (også af hensyn til de private som har el-biler).

Der bør i stedet laves flere låger gennem højvandsmuren og bredden på den ydre promenade øges.

Det virker ikke realistisk at reducere parkeringsantallet ift. Den belastning der er på vejen i dag.

Ellers smuk udformning af mur og promenade.

Indre havn.

Gruppen er i tvivl om reduktion af vejarealet er realistisk.

Gruppen foreslår en alternativ løsning hvor Havnevejs forløb udrettes - så svinget ved Vejerboden ikke bliver så stort.

Havnepladsen.

Havneområdet- pladsen og også kørebanen er vigtig til arrangementer. Gruppen er i tvivl om, om kørebanen kan gøres smallere. Og er bekymrede hvis parkeringen i det grønne område sløjfes.

Ydre havn:

Gruppen giver udtryk for en bekymring om, om man kan risikere at både i havnebassin "går på land" ved højvande. Der ønskes opmærksomhed omkring at både der står på land (og som ligger i bassinerne) også besidder stor værdi.

Sp. Værdier i både. Bør værdier af de mange store både (som anvendes som sommerhuse) ikke indregnes i skadesberegningerne? Hvad gør projektet for at beskytte både på land og dem i vand.

Gruppe 4:

Forslagene er et godt udgangspunkt – og indeholder mange fine elementer, der kan komme et rigtigt godt resultat ud af det.

Der bør dog arbejdes en del mere med materialer – fx i detaljering af stenmuren ved Kajgade, som evt. også kan kombineres og udformes med træ. Ligesom det bør overvejes hvorledes glas patinerer / matteres.

Kunst.

Kunsten bør integreres mere. Naturlige elementer som passer med de øvrige materialer.

Kajgade

Vigtigt med stenmur ved Kajgade, inspiration kan hentes her samt i bolværk som træ eller træbeklædning.

Der skal sikres adgang ved låger til alle bådebroer på Kajgade. (gruppen har tegnet det ind på kortet)

Der bør indledes en særlige dialog med Torben (Bådebygger v. Poppelstræde) om adgang til arealer og bådebroer. (den skitserede løsning ser dog fornuftig nok ud ift gruppens kendskab til Torbens aktiviteter).

Indre havn.

De rum der dannes af nye elementer må ikke være i konflikt med eksisterende byrum. De skal tilpasses, der må ikke opstå en bagside og de skal fremstå som en klar del af en helhed. Eksisterende bygninger må ikke komme til at ligge i "et hul". Her tænkes specifikt på terrænløftet på Havnevej foran Toldboden.

Det skal også sikres at bygningerne bag sikringen ikke oversvømmes af "bagvand" (regnvand bagfra).

Havnepladsen.

Der bør stadig være vinteropbevaring af både på Havnepladsen. Anlægget tager plads, tænk evt. i alternativer til vinter-opbevaring af både.

Der bør arbejdes mere med parkeringsproblematikken i byen. Der er ikke for mange parkeringspladser i byen, så de der er skal bevares eller der skal etableres nye.

Der er en stærk formodning om at Pakhusets gulvkote ligger over kote 2.0, og da installationer ligger oppe, behøver denne bygning ikke sikring.

Gruppe 5:

Gruppen udtrykker tilfredshed med de fine idéer, der er fremlagt.

Kanalen

Det er naturligt at gå langs med biblioteket, så det skal man også kunne i fremtiden.

Havnepladsen

Havnevej må godt trækkes tilbage (mod Strandgade) så vi får et større havneområde, der ikke skæres over af vej.

Det er vigtigt at byrum og særligt havnepladsen udformes så der stadig er plads til de helt store events som drengerøvsaften og keramikfestival. Her kommer mange tusinde deltagere.

Bænke kan anvendes som terrænstigning/mur/kant. Og udformes som et sammenhængende byrumsmøbel. Opbevaring af bådepladser i vintersæsonen bør bevares, da både er vigtige for havnen (havnemiljøet) både om vinteren og sommeren.

Kunst

Det kunne være ret lækkert med glasporte, de skal dog ikke være i stærke farver. I stedet bør byens historie indtænkes i glasset. Evt. med historisk motiv som stregtegning med link til fakta via QR-kode.

Ideen med skulpturer der finder placering på områder efter events giver ikke mening da det findes i forvejen.

Ydre havn

Ydre havn

Løsningen ved Pakhuset bør kunne udformes mere rekreativt – det virker ikke nødvendigt at der skal kunne køres hele vejen rundt om. Her kunne en lokal sikring af huset skabe flere rekreative opholdsmuligheder fx. mod syd (selv om det er vindudsat).

Parkering generelt

Der er mangel på parkeringspladser i byen. Gruppen foreslår derfor at der laves parkering ved Postgården/Strandgade og en sti til parkeringsplads ved Jernbanevej, så der er god forbindelse mellem/til parkeringspladser, som ligger tæt på.

Bemærkninger til andre indslag:

Siddepladser vil være en naturlig del af højvandssikringen. Gruppen er ikke bange for det kan komme til at se tomt ud, når der ikke er arrangementer eller lign.

Gruppen opfordrer rådgivere og Kommunen til at komme og se keramikfestivallen og deltage i drengerøvsaften. Ved disse arrangementer bliver Havnevejen lukket, så der er ingen trafik.

Spændende med ideen med skulpturer rundt omkring i byen – men Guldagergård producerer jo mest til deres egen unikke skulpturpark.

Kajgade. Det er rigtigt ingen går på fortovet/langs hegn, men det er måske fordi der er parkerede biler og "røvsygt". Hvis det bliver mere interessant kunne fortovet måske komme til sin ret.

Gruppen ønsker at der ses på, om der er mulighed for at finde andre bynære parkeringspladser end på havnen.

Gruppe 6:

Gruppen synes at de præsenterede løsningsforslag er superflotte og gode.

Gruppen har dog ikke arbejdet med det præsenterede materiale, da de ikke mener at det er på land, der er et problem, men at problemet ligger et andet sted.

Gruppen er meget frustreret over at en løsning ude ved Slagternæse ikke er prøvet af. De føler sig taget ved næsen og "ikke hørt", da løsningen ved Slagternæse blev stoppet.

Gruppen udtrykker desuden bekymring for, om et sikringsniveau til en 100 årshændelse i 2070, er nok med de klimascenarier, der forudsiges lige nu.

DRØFTELSE VED "TEMA-BORDE" hvor deltagerne fordelte sig efter interesse.

Bord 1 – Private arealer

Principper for hhv. tilbagetrukket løsning, mellemløsning og en sikring tæt på fjorden blev kort gennemgået. Deltagerne drøftede følgende emner:

- Vigtigheden af at tage udgangspunkt i konkrete udfordringer og kun lave anlæg hvor det er nødvendigt.
- Ønske om så enkle løsninger som muligt, gerne landskabelige.
- Fordele ved at lave løsninger højere oppe på grundene for at undgå stejle skråninger og evt. mur.

- Hvis 4 ud af 8 kun har brug for at sikre sig, er det så en fælles løsning og dermed fælles finansiering for alle 8 grunde – eller er de en samlet del af øvrige grunde?
- Ønsker en separat dialog med grundejere i hver af de tre lokationer, for at der aftales en fælles løsning tilpasset ønsker og forhold.
- Snak om de konkrete udfordringer der er på Spegerborgvej og muligheden for at bygge videre på muren langs fjorden (topkote mur kendes ikke).
- Snak om de konkrete udfordringer der er ved Værft/bådebygger og Ejendommen Gammelgade 11a (Palles hus).
- Per's søn (Gammelgade 17b) tager en snak med Torben, omkring de udfordringer/ønsker der er for værftet.

Bord 2 – Kunst

Der ønskes ikke små tiltag rent kunstnerisk.

Der skal gerne være større, sammenhængende bidrag.

Det skal være ambitiøst.

Der skal ikke være højtråbende kunst over det hele.

Låger og glasafskærmninger skal være smukke også i de (lange) perioder, hvor de står klappet op ad murene. Der skal ikke være mure og låger over det hele.

Motiverne på lågerne kunne godt tage afsæt i byens historie. De behøver ikke nødvendigvis at være udført af samme kunstner.

Godt med forskellige strategier til den ene og den anden side af havneløbet.

De mange tiltag i forbindelse med højvandssikringen må gerne "flettes sammen", så der bliver en rolig helhed ud af det.

God idé med store keramikskulpturer ind mod Noret. De kan være med til at pege Skælskør ud som keramikby, også for dem, der ikke ved, at Guldagergård findes. (Guldagergård holder sig en del for sig selv.)

Gerne et samlende "gulv". En fælles belægning under hele området fra biblioteket, forbi og bagom Toldboden, helt om til hotellet, og frem til vejens fartdæmpende forhøjning. Vil give en sammenhæng i det centrale byrum.

Bord 3 – Offentlige arealer – ro og sejlkлубben

Funktioner og anvendelse for ro og sejlkлубbens arealer blev gennemgået.

Linjeføring fra cowi i 2019 duer ikke funktionelt, da det foreslåede anlæg gennemskærer det centrale areal hvor klubberne skal i vandet og som i øvrigt er brandvej.

Mulige løsninger blev skitseret i 4 scenarier (se illustration næste side), for hvilke beskyttelsen af de primære bygninger vil være ens:

- Mur/kant evt. i corten-stål langs ro-klubbens facade mod Pers grund (Gammelgade 17B).
- Mobil løsning foran ro-klubben a la den løsning som ro-klubben har i dag, men forhøjet til kote 2.0
- Mur/kant evt. i corten-stål langs ro-klubbens facade mod vest.
- Mobil løsning foran sejlkлубbens arealer
- Sikring af sejlkлубbens klubhus i ved en mur-løsning bygget ind i rækværk/læhegn, som u-form fra bådrammer mod øst til den åbne plads mod vest.

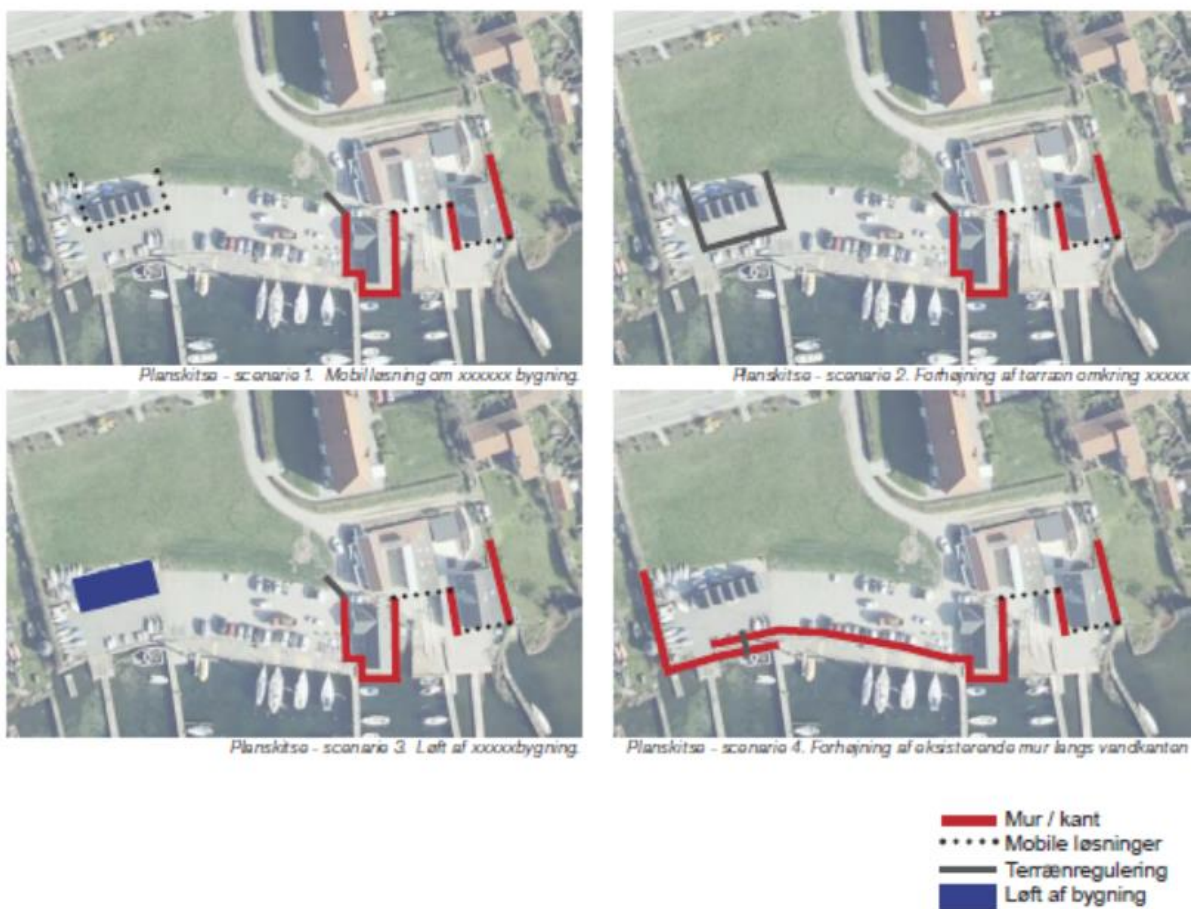
Scenarie 1: Beredskabsløsning for beskyttelse af xxxxx. Forslag om "mobil dæmning. (Boxwall NOAQ)

Scenarie 2: Terrænregulering af på den højest beliggende del til "dæmning" integreret i parkeringsplads.

Scenarie 3: Løft af bygningen – evt. med det lokalt omkringliggende terræn.

Scenarie 4: Løft af eksisterende mur ved vandkanten. Kræver låger og ramper.

Ro- og sejlkлубben giver udtryk for at de selv kan stå for de mobile løsninger.



Bord 4 – Forudsætninger

Man har fortsat et ønske om at få undersøgt muligheder for stormflodsbarrieren (sluseløsningen) ved Slagternæse og få den afprøvet i EU.

Bord 5 – Bidragsfordeling

Der var spørgsmål til tidligere præsenterede bidragsmodel (på grundejermøde), herunder hvornår man er med i projektet og den økonomiske beregning?

Er dem i yderområderne (Rådmandsvej, Spegerborgvej) regnet med i økonomien?

Beregningen af bidragsfordelingen er lavet ud fra COWI's gamle projekt fra 2020, hvor kun ejendomme, der opnår beskyttelse af den landbaserede løsning, er medtaget. Denne løsning beskyttede ikke Spegerborgvej og Rådmandsvej, hvormed de ikke er medregnet. Udvides projektstrækningen vil flere ejendomme skulle bidrage, samtidig vil sikringen skulle forlænges (hvilket også vil påvirke anlægsudgifterne).

Og hvornår kan man blive fri?

- Som udgangspunkt kan man blive fri hvis ikke ens ejendom sikres mod oversvømmelse, ligger man indenfor det sikrede område vil man være med i projektet. Hvem der er med og ikke med er altså afhængigt af projektets udstrækning og sikringshøjden.
- Vi laver en interessetilkendegivelse i slutningen af inddragelsesprocessen. Det betyder at de ejendomme som opnår beskyttelse kan oplyse, om de ønsker at blive sikret eller ej
- Interessetilkendegivelsen skal give Klima- og Miljøudvalget en mulighed for at vurdere den lokale opbakning til en højvands sikring af byen, som en del af beslutningsgrundlaget, herunder afgrænsning af projektet, særligt i yderområderne. Her vil ejendomme muligvis få lov at stå

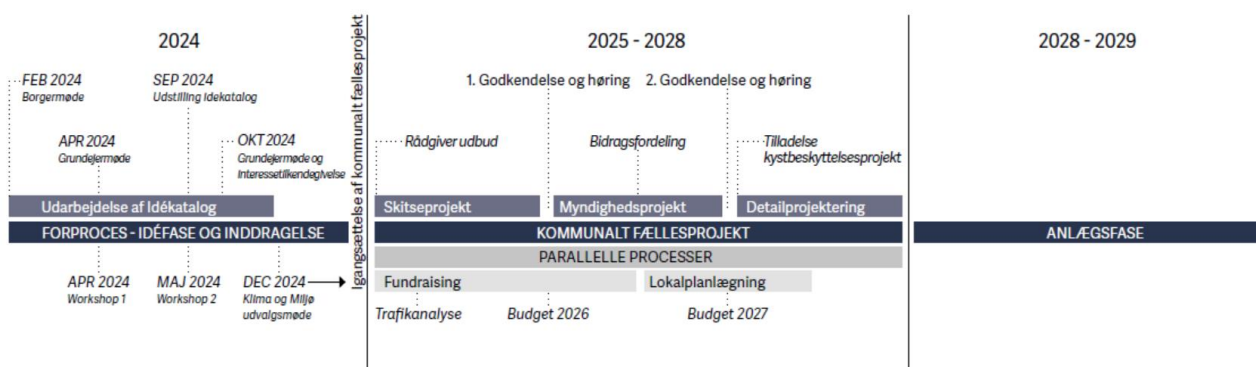
udenfor projektet, såfremt naboers beskyttelse ikke bliver påvirket. Ejendomsere kan dog stadig blive tvunget med i projektet, såfremt de opnår beskyttelse af projektet.

- I det ideoplæg som udarbejdes på baggrund af borgerinddragelsen vil det fremgå hvilke matrikler den foreslåede løsning vil sikre og altså hvilke matrikler der vil være bidragspligtige.

19.45-20.00 - Afrunding

Slagelse Kommune gennemgik den videre proces for projektet, herunder den foreløbige tidsplan for færdiggørelse af ideoplæg og for realisering af projektet, som vist i udkast nedenfor:

Procesplan for Højevangssikring af Skælskør



Forventet tidsplan

I september afholdes en udstilling af ideoplægget.

I oktober afholdes grundejermøde.

I december drøftes ideoplægget på klima- og miljøudvalgsmøde.

Ovenstående tidspunkter ligger ikke helt fast endnu, og der kan derfor komme justeringer ift. ovenstående.

Man kan holde sig opdateret om projektet på www.slagelse.dk/hoejvandskaelskoer