

M Ø D E N O T A T

10. april 2024

Sag: 22-009848

Referent Slagelse Kommune

Center for Teknik Plan og Erhverv

Højvandssikring Skælskør

Tid og sted: Den 3. april 2024 på Skælskør Bibliotek

På mødet deltog ca. 60 grundejere, som har ejendom der ligger helt eller delvist i risiko for oversvømmelse fra havet.

På mødet deltog fire personer fra Slagelse Kommune.

Formålet med mødet var at informere og have en dialog omkring højvandssikring af Skælskør omkring havnen.

Dagens program:

Del 1 Velkomst

18:30

Vi mødes ved biblioteket, hvor Slagelse Kommune og rådgiverne byder velkommen

Gåtur i grupper

Beboere på østsiden, Beboere på vestsiden

Hvordan ser udfordringerne ud i jeres område?

Hvilke ideer og input i øvrigt har I til udformningen

af højvandssikringen nærmest jer?

Del 2

19:45

Oplæg fra Slagelse Kommune

1. Klimaforandringer og højvandssituationen i Skælskør

2. Beredskabet

Indsats frem til en permanent sikring

3. Kommunalt fællesprojekt

Gennemgang af procesforløb

4. Partsfordeling

Principper for fordeling, finansiering og lovgivning herom

20:30

Fælles spørgerunde og drøftelse

Indholdsfortegnelse

1

Kommentarer og drøftelser på gåturen omkring havnen.....	2
Vestsiden (Kajgade, Rådmandsgade, Lagunen)	2
Østsiden (Havnevej, Havnepladsen, Strandgade)	2
Oplæg fra Slagelse Kommune:.....	4
Svar på spørgsmål, der blev stillet i forbindelse med mødet	4

Kommentarer og drøftelser på gåturen omkring havnen Vestsiden (Kajgade, Rådmandsgade, Lagunen)

- Ved lagunen. Opmærksomhed på "flaskehals" efter stuvning inde i Noret. Når vandet løber tilbage, trænger det gennem dæmningen under vejen og op i "lagunen".
- Ved lagunen. Flere oplever ikke problem ved højvande, da de bor højt. Det er ok at den nederste lille del af grunden er våd en gang i mellem. Kan ikke se hvorfor vi skal være med og bidrage.
- Kajgade. Ønske om at bevare kontakten og adgangen til havnen. Værdi at kunne gå langs bådene ved Kajkanten på den nordligste strækning.
- Kajgade. Ønske om at der ses på løsning ved forstærkning af de eksisterende havemure (strækning ml Fiskestræde og Vestergade).
- Fiskerstræde. Udfordring ift. lukning ved Fiskerstræde, samt udkørsel fra Falck. Lukning af vej eller mobile skots mellem mure? Udkørsel til Vestergade /vendeplads? Vurderes ikke muligt men bør undersøges.
- Kajgade 16-20. Anvendelse af og forstærkning/forlængelse af eksisterende mur ud for Kajgade 16-20, samt Poppelstræde 3. Med skots i huller i muren, så adgang til bådebroer opretholdes, så man kan lukke ved højvande. Stengærde kan måske udformes med en højde så man på nogle strækninger også kan sidde på gærdet/muren. Vandet løber ind først ved Kajgade 18 og derefter sydpå. Poppelstræde er ensrettet adgangsvej. Der er kun adgang til boligerne fra "havnesiden".
- Ønske om at løsninger evt. laves i træ, azobe, som på Omø.
- Både sættes i vandet på østsiden.
- Værftet lever af adgang til vandet. Udfordring
- Gammelgade 11a – Situationen er repræsentativ for enkelte andre huse, som ligger lavt og tæt på fjorden – blandt andet på Rådmandsvej og Vestergade ved lagunen. Her skal evt. findes en løsning kombineret ved lav mur om terrassen og langs huset, samt evt. tilbagetrukket terrænregulering af haven, så adgang til mole og vand bevares, men den yderste del af haven kan oversvømmes en gang i mellem. Obs. på afslutning mod nabo så vandet ikke løber bag om.
- Gammelgade 17b – Situationen er repræsentativ for flere andre huse, som ligger højt og med afstand til fjorden – blandt andet på Rådmandsvej og Vestergade ved lagunen. Her gør det ikke ejer noget, at den lavest liggende del af grunden, samt evt. bådhus/pavillion oversvømmes en gang i mellem. Ejer mener ikke, at der bør laves en løsning på hans grund, dog skal der være opmærksomhed på, at vand på grunden ikke løber ind til naboen.
- Sejl- og roklubben – her skal findes en egen løsning, hvor der ligesom ved værftet sikres adgang til vandet. Det skal dog overvejes om parkeringspladsen skal sikres.

Østsiden (Havnevej, Havnepladsen, Strandgade)

- Havnevej langs kanalen oversvømmes som noget af det første. Vejen afspærres mellem Algade og Norvejen ved højvande, typisk i få timer, og opleves ikke umiddelbart som en stor gene. Havnevej 1-3 har, som de eneste adgang direkte fra Havnevej, og udlægger

sandsække ved højvande.

- Havnevej syd for Algade – ved højvande trænger vandet ind mellem Toldboden og Hotellet, og der er ønske om at vandet stoppes, så det ikke trænger videre ind i Strandgade, oversvømmer indgang til hotel samt øvrige indgange.
- Udearealer ved hotel og Cafe 5 er vigtige, og bør ikke afskærmes i en løsning, ej heller begrænses i areal.
- Toldbodens indgang mod Havnevej er ikke udsat, da den ligger højt(trappe), bygningen oversvømmes fra åbninger mod Strandgade.
- Vejprofilen er bredt fra Algade og i svinget videre mod syd ad Havnevej. Vejen er ikke belastet af tung trafik, bussen er typisk det største køretøj der skal igennem.
- Slæbestedet skal være tilgængelig hele året hvorfra der isættes både med personbil/trailer. Der skal ikke være plads til kran/større køretøj i forbindelse hermed.
- Solsikken er meget udsat for oversvømmelse. De prøver at sikre sig selv, men det er stort set umuligt, da de har mange åbninger. De har meget brug for en driftssikker løsning, som samtidig bevarer deres mulighed for udeservering og kontakt til vandet.
- Generelt er der stort ønske om at bevare visuel kontakt til vandet.
- Havneparkens mulighed som plads for større arrangementer bør bevares. Ønske om samspil med grusplads på tværs af Havnevej er ønsket – gerne med trafikdæmpning/neddrosling af Havnevej på strækningen. Havneparken er en velbesøgt parkeringsplads om sommeren, gruspladsen er camperparkering og parkeringsplads om sommeren/bådoplag om vinteren.
- Havnevej har en vis rolle netop som adgangsvej, kan der være alternativer hvis bus/trafik omlægges? Vejen virker som barriere mellem Havneplads og gruspladsen.
- Beboere langs Havneparken har typisk ikke adgangsvej fra Havneparken, dog har beboere til Strandgade 14A-C og 16 tilladelse til adgang herfra. Der er ikke redningsvej langs facaderækken.
- I forhold til oversvømmelse, er det den nordlige del af facaderækken mod Havneparken der typisk er udsat – en beboer fortæller om en enkel men nødvendig foranstaltning ved åbninger når der er højvande.
- I Strandgade er der i forbindelse med kombination af højvande og kraftigt regnfald udfordringer med oversvømmelse – dette har været grundet den tekniske løsning omkring udløb til havnen/manglende kontraklap. Den mest udfordrende hændelse resulterede i vand helt op til fortovs-kanten.
- Der er ønske om en løsning der sikrer, at vand ikke strømmer ind og bagom til Strandgade – løsning skal ses i sammenhæng med regnvand, så en løsning ikke skaber et "badekar".

- Generelt er der konstateret, at der oftere er udfordringer med oversvømmelse end tidligere.
- Ønske om at en højt vandssikring kan indeholde funktioner, som supplerer fritidslivet, giver ophold, læ m.m.
- Ønske om at løsninger kan være landskabelige, eksempelvis som terrænbearbejdning/volde/let skrånende flader, som kan beplantes.
- Mulighed for engagement i et "digelag".

Oplæg fra Slagelse Kommune:

1. Klimaforandringer og højt vandssituationen i Skælskør
2. Beredskabet - Indsats frem til en permanent sikring
3. Kommunalt fællesprojekt - Gennemgang af procesforløb
4. Partsfordeling Principper for fordeling, finansiering og lovgivning herom

Her er [link til præsentationen](#).

Svar på spørgsmål, der blev stillet i forbindelse med mødet

Spørgsmål: Hvorfor er vi inviteret med i dag? Vi bor højt og oplever ikke udfordringer ved højt vand, kun en lille smule vand yderst på grunden.

Svar: Alle med ejendomme og grunde under kote 2.0 er inviteret.

Spørgsmål: Kan det passe, at kommunen kan tvinge folk til at være med i den fælles løsning og bidrage økonomisk?

Svar: I princippet ja. Kystbeskyttelsesloven åbner op for den mulighed. Det er en politisk beslutning. Projekterne kører efter nogle faste demokratiske processer, hvor grundejerne bliver hørt og inddraget under vejs.

Kystdirektoratet har beskrevet processen i dette [diagram](#)

Spørgsmål: Hvor kan man finde enhedspriser?

Svar: Nogle enhedspriser er listet op i Cowis anlægsoverslag.

Spørgsmål: Hvorfor har man droppet Slagternæse, man har jo ikke en gang prøvet at søge dispensation?

Svar: Det er Rambølls faglige vurdering, at projektet for en Stormflodsbarriere ved Slagter Næse ikke vil kunne opfylde betingelserne for en fravigelsessag, fordi:

- Der findes alternativer med mindre eller ingen Natura 2000 påvirkning
- Der foreligger ikke et bydende nødvendigt hensyn til væsentlige samfundsinteresser, hverken af social eller økonomisk art, som kun opfyldes ved Slagter Næse løsningen
- Der er ikke foretaget kompensationsforanstaltninger. Disse kan medtages i projektet, men vil give yderligere fordyrelse

Vurderingen understøttes af COWI, der ved Natura 2000-konsekvensvurdering af projektet Kobæk Strand har konstateret, at Slagter Næse vil medføre skade på Natura 2000 området, mens en landbaseret løsning i Skælskør By ikke vil medføre skade, hvorfor betingelsen for fravigelse ikke kan opfyldes.

Man kan læse mere om baggrund og begrundelser for hvorfor løsningen ved Slagternæse er droppet i Rambøll's "[Staderapport og risikovurdering](#)" samt i [Rambøll's præsentation](#) til borgermødet den 8. maj 2023. Se side 9 – 28.

Spørgsmål: Hvorfor har man droppet sluseløsning mellem molerne, som vist i Cowi notat?

Svar: Sluseløsninger vil have en væsentlig påvirkning på Natura 2000-området i Fjorden og i Noret. Det har ikke betydning om slusen placeres ved Slagternæse eller ved Korsør Havn.

Spørgsmål: Er det korrekt forstået, at kommunen er procesleder og grundejerne er ejere af projektet?

Svar: Det er korrekt. Kommunen er dog også grundejer, som ejer af offentlige veje, arealer og bygninger.

Spørgsmål: Kan man (og evt. hvornår) få lov at stå udenfor den fælles løsning?

Svar: Det afhænger af hvor man bor. Hvis man bor i udkanten af projektet, kan der være mulighed for at træde ud, så projektet afsluttes uden at man opnår sikring. Bor man centralt i projektet og opnår beskyttelse, er det ikke muligt at stå udenfor.

Spørgsmål: Kan man lokalt gå sammen med flere andre grundejere og lave sin egen lokale løsning, eksempelvis en der sikrer Strandgade?

Svar: Det er svært at svare på nuværende tidspunkt. Umiddelbart er Strandgade et lidt kompliceret eksempel, da der ikke er plads til en permanent løsning på privat grund.

Spørgsmål: Alle typer af mobile løsninger er vel ikke dårlige, vi talte om nogen ude på gåturen?

Svar: En løsning som fx AluBjælkeløsning med gummipakning kunne være en løsning af større robusthed og bedre kvalitet, men den er selvfølgelig tilsvarende dyrere end de viste watertubes og boxwall. Dog er der en del vedligeholdelse og rengøring før en sådan er klar til brug. Plus der skal være mandskab til at klargøre og sætte op, samt plads til opbevaring af bjælker. Derfor kan/bør mobile løsninger kun anvendes i begrænset omfang på kortere strækninger eller ved åbninger. Det bedste er, hvis en mobil løsning kan sidde fast på den permanente løsning.

Spørgsmål: Kan vi ikke vente med at etablere en løsning til der er bedre mulighed for at få dispensation for Natura2000 ift. en Slagternæse sluse?

Svar: Det er politisk besluttet at arbejdet med at afsøge muligheden for en sluseløsning er stoppet. I stedet er det besluttet, at vi skal undersøge, hvordan et landanlæg kan tilpasses bymiljøet, og at vi skal inddrage borgerne i dette arbejde – det er den proces vi er i gang med nu.

Det kræver en ny politisk beslutning, hvis der skal ventes.

Spørgsmål: Kan politikerne bare beslutte, at der skal laves den landbaserede forskønnelsesløsning? (Frivillig tvang?)

Svar: Ja, det kan politikerne godt beslutte.

Spørgsmål: Hvem kan bidrage?

Svar: De grundejere der har en direkte eller indirekte nytte af diget kan sættes i bidrag. Det kan være en materiel nytteværdi som sikring af udsatte bygninger og grunde, og medfølgende forøgelse af ejendomsværdien. Indirekte eller immateriel nytteværdi, som opretholdelse af adgangsvej, forbedret forsikring, at man kan sove trygt om natten og at ambulancen/beredskab kan nå frem til en.

Spørgsmål: Bør bidraget ikke også betales af andre end blot grundejere? Andre som også får gavn af løsningen bør vel også betale?

Svar: Det er kun muligt at sætte grundejere, der får gavn af løsningen i bidrag og den nytte skal være tilknyttet til deres ejendom eller adgangsveje jf. forrige svar.

At fælles goder som havnen eller biblioteket er sikret ligger i kommunens partsandel i projektet. Kommunen betaler også for vejarealerne. Man kan ikke sætte grundejere i resten af byen, som ikke bliver oversvømmet i bidrag.

Spørgsmål: Andre steder er set differentiering i bidrag, afhængig af udsathed (erosion og oversvømmelse). Bør man ikke også se på det her?

Svar: Der er mange måder at differentiere bidraget på. Eksempelvis i forhold til hvilken kote man har sin ejendom.

Spørgsmål: Hvem skal betale for at beredskabet kan komme ud? Er det også grundejere der skal betale for det?

Svar: Kommunen betaler bidraget for vejarealerne i denne beregning.

Det er muligt at finde andre måder at værdisætte vejarealer i en partsfordeling, men regnestykket bliver hurtigt meget komplekst, hvis vi bygger mange parametre ind.

Spørgsmål: Hvor kan man læse om lovgivning omkring kommunale fællesprojekter og bidragsfordeling?

Svar: Der findes megen info på kystdirektoratets hjemmeside. Her er [link til mere information](#).

Spørgsmål: Vil der komme en høringsrunde inden den endelige bidragsfordeling besluttet? Og hvornår vil det være?

Svar: Det vil ske, når projektet har været i udbud og vi kender anlægsprojektet mere detaljeret ift. linjeføring og løsninger. Kommunen har afsat anlægsmidler til projektet i 2026.

I kommunale fællesprojekter er der en fast procedure for høringer og inddragelse af grundejere. [Se processen her](#).

Spørgsmål: Vil man kunne blive kompenseret ift. mistet herlighedsværdi, værditab af grund efter etablering af løsning etc.?

Svar: Der er flere afgørelser fra Taksationskommissionen, hvor der er truffet afgørelse om at de gener et kystbeskyttelses anlæg medfører opvejer den nytte beskyttelsen har. Det betyder grundlæggende, der ikke kan opnås erstatning.

Spørgsmål: De 80 % + 20 % bliver de to tal lagt sammen?

Svar: Hele anlægsbudgettet er det i 80/20,

Det samlede bebyggede areal dækker 80% af anlægsbudgettet udregnet som en m2 pris Og resterende 20% er fordelt på det samlede grundareal igen udregnet pr m2.

Hver grundejer betaler et beløb for sin grund – og sit hus pr m2 (såfremt det bliver oversvømmet). De to tal lægges sammen.

Alle grundejer betaler derfor forskellige beløb afhængig af størrelsen på deres grund og bebyggede areal. (Skure, carporte og anden sekundær bebyggelse tæller ikke med)

Spørgsmål: Ved hus i kote 9 – skal man da kun betale for sikring af grunden?

Svar: Ja.

Spørgsmål: Bør der ikke indregnes udgifter til vedligehold og drift?

Svar: Jo – det vil dog være afhængigt af den konkrete løsning.

Det var ikke med i COWIs beregning og derfor ikke med i denne beregning (det var en løsning uden mobile elementer og den vil derfor rumme lavere drift end mekaniske og mobile løsninger).

Normalt indregnes udgifter til vedligehold og drift med 5-10% af anlægsudgifter

Spørgsmål: Hvordan får man råd? 130.000 kr. er meget for en folkepensionist.

Svar: Der er mulighed for at afdrage beløbet over ejendomsskatten med en løbetid på 25 år. I eksemplet blev det 442 kr. om måneden + renter, hvilket også kan være mange penge, hvis man har en mindre indkomst.

Spørgsmål: Formanden for kommunens Miljø- og Klimaudvalget har tidligere sagt, at borgerne skulle være med til at bestemme fordelingsmodellen, men nu siger I at principperne skal være som i Korsør?

Svar: Denne beregning er foretaget ud fra den model, som er vedtaget i Korsør for at have et udgangspunkt. Det er udelukkende for at give grundejer et indtryk af, hvor man kan ligge økonomisk.

Bidragsmodellen for Skælskør er ikke vedtaget endnu.

I vil blive inddraget og hørt i processen frem til en endelig vedtagelse af principperne for bidragsfordeling i Skælskør.

Spørgsmål: Får etageejendomme rabat? Skal 3. sal betale lige så meget som stuen?

Svar: Nej der er ikke nogen rabat – alle m2 er i eksemplet her lige meget værd både uanset højde/etage og funktion – erhverv, bolig, offentlig bygning.

Man kan vedtage justeringer – igen bliver det hurtigt komplicerede regnestykker, som kan være svære at gennemskue.

Spørgsmål: Samme bidragsfordeling som i Korsør giver ikke mening i Skælskør?

Svar: Der er nogle geografiske forskelle som formentlig vil kræve en justering af modellen.

Det var eksempelvis nødvendigt at justere, da man i Korsør betaler for både bygning og matrikel, hvis man ligger indenfor området. Det kan man slet ikke gøre på samme måde i Skælskør, da mange grundejer kun får lidt våde grunde og ikke bolig.

Dertil kommer hovedudfordringen med, at der ikke er flere til at betale. Det bliver aldrig en 100% retfærdig model, og hvad der er retfærdigt, afhænger også af øjnene som ser.

Den endelige vurdering af partsfordeling er i sidste ende en politisk beslutning.

Spørgsmål: Hvordan indregnes usikkerhed ift. prisstigninger og rentestigninger?

Svar: Der er lagt +40% oveni anlægsbudgettet. Vi har i andre projekter oplevet, at det også kan blive billigere end forventet. I Næsby Strand forventede grundejerne 90.000 kr. pr. sommerhusgrund, men det endelige beløb blev på omkring 50.000 kr.

Spørgsmål: Målt på m² (og fx ikke ejendommens værdi, som set andre steder) - er det en politisk beslutning?

Svar: Den fremlagte bidragsmodel er et forsøg på at lave en gennemskuelig model for et meget sammensat bymiljø i Skælskør, hvor der er mange forskellige funktioner og bygningsstørrelser. I andre parcelhus- eller sommerhusområde, hvor bebyggelsen er mere ensartet har partsfordelingen været bygget anderledes og simpelt op, hvor man har betalt solidarisk og ligeligt med enkelte justeringer.

Spørgsmål: Er det rigtigt forstået, at kommunen i princippet godt kan betale en større andel end det præsenterede eksempel?

Svar: Ja, det kan kommunen, det kommer helt an på, hvilke principper for fordelingen der vedtages af politikerne.

I forbindelse med kommunalsammenlægningen i 2007 blev det politisk besluttet, at grundejere også skal være med til at betale for kystbeskyttelse af deres ejendomme i Slagelse Kommune. Der er mange grundejere i Slagelse Kommune, der har behov for at få beskyttet deres ejendomme, når der er højvande. Det er derfor besluttet at dele den økonomisk byrde med grundejerne, som kystbeskyttelsesloven også giver mulighed for.

Spørgsmål: Behøver man at være med, hvis man ikke har et problem eller hellere vil vente?

Svar: Det kommer igen an på, hvor det endelige projekt placeres og hvor afgræsning af området defineres. Hvis man opnår nytte/beskyttelse af det endelige projekt, vil man ikke kunne udgå.

Spørgsmål: Hvor ligger snittet mellem det nødvendige projekt og det forskønnede projekt? Er det den billigste løsning som grundejere skal betale? Og hvordan udregnes dette?

Svar: Der skal vi igen kende løsningen for at kunne svare. Beplantning vil f.eks. nok aldrig indgå, men hvordan vurderes en landskabeligt bearbejdet terrænregulering? Det skal kommunen kende projektet bedre for at kunne gå ind i, hvor snittet skal ligge.

Spørgsmål: Hvornår besluttet den endelige bidragsfordeling?

Svar: Først når vi kender anlægsprojektet, budgettet, og der træffes afgørelse i projektet. Projektet er budgetsat i 2026.

Spørgsmål: Meget fint med prisseksempler, der er dog meget få huse involveret, så det bliver forholdsvis dyrt for de grundejere, som er med. Vil man evt. kunne beslutte ikke at lave en løsning eller at vente til EU-lovgivning evt. er ændret?

Svar: I teorien ja. Men det vil igen kræve en ny politisk beslutning.

Anlægs- og driftsbudgettet for en sluse er dog markant dyrere og det er ikke mange flere ejendomme, som beskyttes ved den løsning.

Spørgsmål: Kan man spørge kommunens politikere, om det ikke vil være på sin plads at kommunen bidrager med en større andel i Skælskør?

Svar: Ja. Man kan eksempelvis se på om veje eller offentlige arealer skal være mere værd end haver/private matrikler. Der er mange muligheder for at justere i fordelingen.

Spørgsmål: Vil man søge fonde? Og vil det blive trukket fra grundejers bidrag?

Svar: Det vil være afhængig af hvilken fonde, der er tale om ift. dens formål. Men det er noget projektet kan afsøge.

Spørgsmål: Kystbeskyttelsesloven. Er det ikke noget med at kommunen sagtens kan lave en fordeling, hvor den betaler mere og evt. det hele? Fx. så grundejere i Skælskør betaler det samme som grundejere i Korsør?

Svar: Ja det kan kommunen godt. Det kommer igen an på hvilken partsfordelingsmodel, der vedtages.

Hvad der bliver set som en fair balance er i sidste ende en politisk beslutning, som politikkerne formentlig vil afveje ud fra, hvad der er betalt i andre projekter samt, hvor stor en rolle kommunens arealer spiller i projektet.

Spørgsmål: Er der andre projekter i kommunen, som koster noget i nærheden af dette projekt for grundejerne?

Svar: I Næsby Strand betalte grundejerne ca. 50.000 kr. I Halsskov-projekterne forventes grundejerne at skulle betale mellem kr. 3.000 – 25.000.

Spørgsmål: Projektet kan vel også vise sig at være noget værd for andre end for blot de som får deres hus/grund beskyttet. Skal de andre da ikke også betale?

Svar: Den rekreative værdi i projektet forsøger vi at adskille i et separat budget. Det handler igen om de nytteværdier vi har talt om. I Skælskør er der f.eks. ikke nogen, som får sikret en adgangsvej uden selv at være udsatte.

Spørgsmål:

M2 pris. Det er en meget simpel model, men bør man ikke også skelne ift. anvendelse? Fx får alle i byen gavn af, at biblioteket beskyttes.

Svar: Det kan man godt tage med i en vægtning af de forskellige anvendelseskategorier eller udsathed i forhold til en stormflodhændelse. Men det vil være kommunen som grundejer, der betaler for de offentlige værdier/ejendomme – som biblioteket.

Spørgsmål: Er det rigtigt, at projektet i Korsør er forkastet. Det står i avisen?

Svar: Nej – det er ikke rigtigt. Slagelse Kommune måtte opsige aftalen med rådgiveren, men vi er i gang med at finde en ny rådgiver til projektet. Der skal arbejdes videre med det eksisterende projekt.

Spørgsmål: Hvem er "man", når I taler om at "man" skal beslutte bidragsfordelingen?

Svar: Det er Klima- og Miljøudvalget, som behandler kystbeskyttelsesprojekter og vedtager bidragsfordelingen. Men igen I bliver, som grundejere involveret og hørt løbende i processen, når vi kommer nærmere et konkret projekt.

Spørgsmål: Kan Kommunen overrulle og gennemtvinge projektet, hvis alle her i rummet synes det er en dårlig ide?

Svar: I princippet ja. Vi bruger dog ofte det, som hedder en interessetilkendegivelse, for at få et tydeligere billede af om, der er tilslutning til projektet.

Svar fra andre borgere: Ikke enige i at man bør skrinlægge den landbaserede løsning. Nogle står mere med tæerne i vand og vil gerne have et fællesprojekt. Det kan også have en betydning for vores muligheder for at sælge boligerne i nær fremtid og på sigt.