Mødenotat

10. november 2026

Sag: 26-016894
Høringssag: 26-018778

Referent:

Rasmus Bech

Karen Vestergaard

Miljø og Natur

Informationsmøde om kystbeskyttelse ved Kobæk Strand

Sted: Kobæk Strand Hotel & Konference

Dato: den 7. november 2026

Deltagere fra Slagelse Kommune:

Projektleder Karen Vestergaard, projektleder Jeremy Dennis, Kystmedarbejder Rasmus Bech

Deltagelse fra Følgegruppen:

Fire repræsentanter fra grundejerforeningerne i Kobæk Strand

Deltagelse fra Kobæk Strand:

Ca. 85 grundejere deltog i mødet

Informationsmødet blev afholdt i forbindelse med, at Slagelse Kommune fremlægger myndighedsprojektet *"Højvandssikring ved Kobæk Strand"* i offentlig høring, jf. § 5 Stk. 2. i kystbeskyttelsesloven.

På mødet orienterede Slagelse Kommune og COWI om projektet, bidragsfordelingen samt forslag til vedtægt for Kobæk Strand, som også er sendt i høring.

Herefter var der mulighed for at stille spørgsmål til projektet. Dette notat indeholder de spørgsmål, der blev stillet, samt de svar, der blev givet på mødet.

Spørgsmål:

Der blev gjort opmærksom på forskellen mellem parterne i forhold til drift og anlæg. Der er 306 parter til fordeling af anlægsudgift. Vedligeholdelsesudgiften fordeles ligeligt mellem alle, der har nytte af diget og det er i alt 301 parter.

Svar: Slagelse Kommune følger op og får det korrigeret.

Spørgsmål:

Man kan vælge enten at betale bidraget med det samme eller afdrage over 20 år. Vil gælden blive tinglyst på ejendommen?

Svar: Bidragspligten og medlemspligten tinglyses på ejendommen. En eventuel restgæld i forbindelse med afdragsordningen håndteres efter de regler, der gælder for ordningen.

Spørgsmål: I vedtægternes § 7 fremgår det, at området foran diget skal holdes frit. Det blev bemærket, at grundejeren ikke nødvendigvis har kontrol over, hvad andre placerer på arealet, eksempelvis både. Kan formuleringen ændres?

Svar: Det er den formulering, der har været brugt i andre vedtægter for digelag. Hvis der ønskes ændringer til vedtægten, skal dette indsendes som et høringssvar inden høringsfristens udløb.

Spørgsmål:

Det har tidligere været oplyst, at løsningen skulle være et fremskudt dige, men det fremgår ikke af de kort, der blev præsenteret på mødet.

Svar: Den valgte løsning er ikke et fremskudt dige. Et fremskudt dige har været undersøgt, men er ikke den valgte løsning blandt andet på grund af tekniske hensyn og de naturmæssige bindinger i området.

Spørgsmål:

Der mangler overgange til stranden ud for enkelte matrikler (specifikke områder blev nævnt).

Svar: Ønsker om yderligere overgange skal indsendes som høringssvar og vil herefter indgå i den samlede vurdering af projektet.

Spørgsmål:

Etablering af overgange medfører omkostninger. Der blev spurgt, hvorfor diget ikke kan placeres, hvor terrænet allerede er højest, eller længere ude mod kysten, hvor skråningerne kan udformes mere fladt.

Svar: Der er naturmæssige bindinger i området, som betyder, at diget ikke kan placeres længere mod kysten.

Spørgsmål:

Hvor tæt kommer diget på husene ved Sønderstand?

Svar: Afstanden vil være mere end 10 meter. Hvis der ønskes markeringer i terrænet, kan kommunen etablere disse.

Spørgsmål:

Er det korrekt, at jo længere diget trækkes tilbage fra kysten, desto lavere kan det etableres?

Svar: Ja, det afhænger af de lokale terrænforhold. Der er arbejdet ud fra at placere diget så langt tilbage som muligt, samtidig med at skråningsanlægget holdes inden for de tekniske rammer og de naturmæssige bindinger der er i området.

Spørgsmål:

Vedrørende vedtægternes § 5 om ophævelse og fjernelse af diget blev der spurgt, hvornår en sådan beslutning kan træffes.

Derudover blev det bemærket, at § 6 beskriver drift af diget, men ikke etableringen heraf.

Der blev også rejst spørgsmål til bestyrelsens sammensætning og risikoen for, at større grundejerforeninger kan få afgørende indflydelse på bekostning af mindre foreninger.

Svar: Det blev oplyst, at vedtægterne skal beskrive, hvordan ophævelse og fjernelse af diget skal ske. Et tænkt eksempel kunne være, at havvandsstigningerne i fremtiden bliver så store, at området ikke længere er egnet til bebyggelse.

Der henvises i øvrigt til §8:

> *Stk. 12. Beslutninger på generalforsamlinger vedtages med simpelt flertal. Dog kræves der ved ophævelse af digelaget en vedtagelse på mindst 2/3 af de repræsenterede stemmer på to selvstændigt indkaldte generalforsamlinger. Beslutning om ophævelse af digelaget samt ændring af vedtægten skal indbringes for Slagelse Kommune jf. lovens § 11.*

Vedtægten er udarbejdet med inspiration fra andre vedtægter og her har vi ikke beskrevet bygherrerollen. Hvis der ønskes ændringer til projektet eller vedtægten, skal dette indsendes som et høringssvar inden høringsfristens udløb

Ved udarbejdelsen af vedtægten har der været et ønske om ikke at indføre flere regler end nødvendigt, så digelaget fortsat kan fungere smidigt.

Spørgsmål:

Hvordan håndteres overgangen ved parkering ved Bankens Grund?

Svar: Svaret var, at Slagelse Kommune og følgegruppen generelt har haft et ønske om så få overgange som muligt, da de kan svække digets styrke. Hvis der ønskes overgange, der ikke er beskrevet i projektet, skal der sendes et skriftligt høringssvar.

Spørgsmål:

Bliver det nye dige etableret oven på det eksisterende dige?

Svar: Ja - Det forventes placeret nogenlunde samme sted som det eksisterende dige.

Spørgsmål:

Vil det fortsat være muligt at se vandet efter etablering af diget?

Svar: Visualiseringerne viser, at der fortsat vil være udsigt til vandet fra store dele af området, men udsigtsforholdene vil variere afhængigt af terræn og betragtningspunkt.

Spørgsmål:

Findes der illustrationer af overgangene, og hvordan vil de blive markeret? Der blev samtidig spurgt, om det er muligt at etablere mere flade overgange, så adgangen til stranden bliver lettere.

Svar: Der er flere illustrationer af overgange i visualiseringerne. Der etableres blandt andet overgange med en hældning på 1:3, hvilket giver en mere jævn adgang end de stejlere skråninger på diget. Handicapovergangen til stranden placeres ved den offentlige p-plads i tilknytning til Blå Flag-stranden.

Spørgsmål: Er det tilsigtet, at generalforsamlingen skal indkaldes med 14 dages varsel, mens andre møder indkaldes med 21 dages varsel?

Svar

Ikke umiddelbart, det kan være en fejl.

Spørgsmål:

Hvilken økonomisk risikomargin er indarbejdet i anlægsbudgettet?

Svar: Lars fra COWI oplyste, at projektet har været under udvikling over en længere periode, og at budgettet er opdateret til 2026-priser. Der er indregnet et usikkerhedstillæg på 40 %.

Spørgsmål:

Vedrørende sluseklapperne ved saltengen blev der spurgt, hvor meget vand der kan ledes ind i området, hvornår klapperne skal lukkes, og hvem der har ansvaret.

Svar: Der er i dag ikke er mulighed for at styre vandstanden. I myndighedsprojektet fastlægges de vandstandskoter, der udløser lukning af sluseklapperne. Det er digelagets ansvar at sørge for lukning af klapperne. Digelaget kan indgå aftale med eksempelvis en lokal entreprenør om at udføre opgaven, men ansvaret forbliver hos digelaget. Digelaget vil også have ansvar for et passende beredskab.

Bemærkning:

Det blev bemærket, at vandstanden ved saltengen skal op på omkring én meter, før vandet når helt ind i området.

Spørgsmål: Hvordan ved man, hvornår sluseklapperne skal lukkes?

Svar: Der etableres en skalapæl på den søværts side af slusen, som digelaget kan anvende til at overvåge vandstanden.

Spørgsmål:

Økonomi: Hvad er baggrunden for den valgte bidragsfordeling i digelaget. Tidligere har der været forslag om en risikobaseret fordeling?

Svar: Det blev oplyst, at det er vanskeligt at udarbejde en risikobaseret fordeling, som alle vil opleve som retfærdig. Bidragsmodellen har været drøftet flere gange med Følgegruppen. Der er på baggrund af drøftelserne valgt en enkel og gennemsigtig fordelingsmodel. Samtidig blev det understreget, at ingen fordelingsmodel vil opleves som fuldstændig retfærdig for alle parter.

Spørgsmål:

Hvornår foreligger der større sikkerhed for anlægsudgifterne og valg af entreprenører? Der blev samtidig givet udtryk for uenighed i, at digelaget skal være bygherre.

Svar: Det blev oplyst, at digelaget er tiltænkt rollen som bygherre. Denne model bygger på gode erfaringer fra lignende projekter i Næsby Strand og i de tre Halsskovprojekter. Slagelse Kommune har tidligere i processen besluttet, at digelaget skal varetage bygherrefunktionen. Der er endnu ikke valgt entreprenør. De foreliggende prisoverslag er udarbejdet af COWI.

Spørgsmål:

Er udgifter til bygherrerådgivning medtaget i det opdaterede anlægsbudget?

Svar: Ja. Udgifter til bygherrerådgivning er indeholdt i budgettet, herunder inden for det indregnede usikkerhedstillæg på 40 %.