

NOTAT

6. november 2024
Sag: 10-051016K

Referent
Karen Vestergaard
Miljø og Natur
og
Følgegruppen fra Kobæk Strand

Møde om kystbeskyttelse af sommerhuse ved Sønderstrand ved Kobæk Strand

Sted: Hotel Postgården, Skælskør
Dato: 21. september 2024 kl. 13-15

Deltagere: Slagelse Kommune ved v/ Karen Vestergaard, projektleder.
Cowi ved Lars Frederiksen, projektleder.
Ca. 30 grundejere fra Strandvænget
Følgegruppen Kobæk Strand, fire medlemmer.

Dagsorden til mødet:

Velkomst og præsentation.....	1
Gennemgang af projektet.....	2
Generelt status på projekt og det videre forløb inkl. høringsfase	2
Hvilke spillerum er der for alternative løsninger?.....	2
Hvilke muligheder er der for "naturliggørelse" og tilpasning til strandengens miljø/flora/udseende?	3
Mulighed for mere naturlig linjeføring? Kan diget evt. bugte sig i landskabet?	3
Håndtering af vand oppefra og forhøjet grundvand.....	4
Ekspropriation på grundene på Strandvænget	4
Placering og løsning omkring overgange til stranden fra Sønderstrand	5
Evt.....	5

Velkomst og præsentation

Strandvængets repræsentanter i Følgegruppen og Slagelse Kommune byder velkommen.

Mødet er arrangeret for de grundejere ved Strandvænget Sdr. Strand, der bliver mest berørt af et kommende dige mod Store Bælt. Mødet er arrangeret på initiativ af Sdr. Strands

repræsentanter i Følgegruppen. Det er samtidig også et møde mellem grundejere på Strandvænget Sdr. Strand, Slagelse Kommune og COWI.

Formålet med mødet er at fremlægge kystbeskyttelsesprojektet for de grundejere, som skal afstå areal til diget og høre om evt. alternative løsninger, tale om afståelse af areal til diget og kommende overgange.

Der er udarbejdet et mødenotat som omfatter bemærkninger, spørgsmål og svar fra mødet. Nogle svar er uddybet mere her i notatet end det var muligt på selve mødet. Der henvises i øvrigt til COWI's og Kommunens præsentationer.

Gennemgang af projektet

Der henvises til COWI's præsentation.

Spørgsmål: Der er vist en grøft på bagsiden af diget, skal der være sådan en?

Svar: Tegningen med grøft er en skitsemodel, der viser hvordan et dige kan se ud. Grøften kan opsamle vand og der kan lægges drænrør i stedet for drængrøft.

Generelt status på projekt og det videre forløb inkl. høringsfase

Der henvises til kommunens præsentation.

Spørgsmål: Hvor tit skal græsset slås?

Svar: Normalt vil myndigheden stille krav om, at græsset på diget skal slås 2-3 gange om året.

Hvilke spillerum er der for alternative løsninger?

Der henvises til kommunens præsentation.

Spørgsmål: Hvad er bilag 4-arter?

Svar: EF-Habitat-direktivets bilag IV opremser en række dyre og plantearter, der af fællesskabsbetydning, der kræver streng beskyttelse. Det er f.eks. markfirben og flagermus.

Spørgsmål: Har I lagt Jer fast på jorddiger uden videre? Er der ikke alternativer? Det blev vi fortalt ved et møde i august 2022.

Svar 1: Svaret her er udfoldet lidt mere end på selve mødet.

Den daværende Arbejdsgruppe har i deres anmodning i 2018 anbefalet, at der i helhedsløsningen arbejdes på et tilbagetrukket grønt dige tættest på bebyggelse og forhøjelse af den eksisterende vej over Saltengen. [Miljø-, Plan- og Landdistriktsudvalget besluttede den 4. juni 2018](#), på baggrund af Arbejdsgruppens anmodning, at igangsætte en proces for at få afklaret, om der skal forsøges gennemført en højvandssikring af Kobæk Strand.

Svar 2: I august 2022 er der holdt møde med fire grundejere fra Strandvænget, COWI, Slagelse Kommune og Følgegruppen. Formålet med mødet var at drøfte mulighed for alternative digeløsninger med fokus på strækningen ud for Strandvænget. [Det fremgår følgende af mødenotatet](#) under punktet "den videre proces" at:

Som opfølgning på mødet vil COWI, Slagelse Kommune og grundejerne, som deltog i mødet, se på om der er brugbare alternative løsninger til et jorddige på strandengen ud for grunde, der ligger i første række på Sønder Strand. Løsningerne skal også omfatte økonomien omkring forslagene.

COWI nævnte bl.a. en løsning med en betonmur, hvor der sættes en mobiløsning på om efteråret og som tages ned i foråret.

Slagelse Kommune vil dog sideløbende arbejde videre med det aktuelle projekt samtidig med, at der kigges på muligheder for alternative løsninger udfor Sønder Strand.

Slagelse Kommune har i samarbejde med grundejerne, over noget tid, set på nogle alternative løsninger, men processen gik i stå og kommune har arbejdet videre med en løsning, der omfatter et jorddige.

Spørgsmål: Bestemmer kommunen alt? Hvornår bliver vi hørt? Er der andre myndigheder end kommunen, som reelt bestemmer her?

Svar I: Reelt kan kommunen bestemme alt. Kommunen er den samlede myndighed. Kommunen har dog et ønske om, at der også er en inddragelsesproces og det har været i form af den nedsatte Arbejdsgruppe og den nuværende Følgegruppe.

Svar II: Grundejere bliver hørt inden projektet bliver politisk fremmet og inden der bliver truffet afgørelse om projektet.

Svar III: Det er kommunen som er myndighed på kystbeskyttelsesprojektet. Inden en politisk fremme af projektet skal projektet i høring hos andre myndigheder, som bl.a. er Kystdirektoratet, Miljøstyrelsen og Naturstyrelse.

Spørgsmål: Hvorfor har vi ikke fået forelagt alternativerne omkring Strandvænget?

Svar: Der har ikke været muligt at finde brugbare alternative løsninger, der passer ind i en helhedsløsning for sommerhusene ved Kobæk Strand. Betonmur og mobile løsninger har kommunen vurderet ikke er et reelt alternativ for strækningen og for et sommerhusområde som Kobæk Strand i helhed.

Hvilke muligheder er der for "naturliggørelse" og tilpasning til strandengens miljø/flora/udseende?

Der henvises til kommunens præsentation.

Bemærkning: Et græsklædt jorddige tæt ved husene vil være grimt og skæmmende og kan afskære os fra oplevelsen af strandengen og kysten.

Spørgsmål: Hvad er argumentet for kun at plante den autoriserede græsblanding? Hvordan skal diget vedligeholdes? Jordens beskaffenhed vil altid være en anden på diget end på strandeng og overdrev.

Svar I: Det er en græs-digeblanding, som Kystdirektoratet anbefaler og som er velafprøvet. Man vil nok kunne tilføje og fjerne enkelte græsarter til fordel for andre med samme kvalitet. Vigtigst er, at funktionen er opretholdt således, at diget er teknisk forsvarligt. Græsblandingen bliver afklaret i en mere detaljeret projektbeskrivelse.

Svar II: Vedligeholdelse af diget vil fremgå af tilladelsen. Det kan f.eks. være at græsset slås 2-3 gange om året og evt. huller i diget repareres.

Spørgsmål: Pumpestationen ud for Strandvænget nr. 8 er skæmmende. Hvad kan man gøre og hvem skal gøre det?

Svar: Man kan f.eks. lave en form for afskærmning i forbindelse med diget. Sådan en løsning vil typisk ske når projektet skal tegnes mere detaljeret. Det blev aftalt, at kommune følger op på hvilke muligheder, der er mht. til pumpestationen.

Bemærkning: En del af det, der er lavet som spuns ved Enø er udført med tropisk træ, ikke med jern eller beton.

Mulighed for mere naturlig linjeføring? Kan diget evt. bugte sig i landskabet?

Der henvises til kommunens præsentation.

Spørgsmål: Kan man ikke undgå de rette linjer?

Svar: Ja det kan man godt. Diget vil så optage mere strandeng, så det vil være svært at argumentere for den løsning. I den endelige detailprojektering vil diget, hvor det drejer/skifter retning naturligvis få et mere bugtet forløb. Udgangspunktet er at beskytte så tæt på kulturen/værdierne som muligt.

Spørgsmål: Mange ønskede diget væk fra vejen og tættere på kysten. Hvorfor sker det ikke? Kunne det være en alternativ linjeføring at lægge diget delvist fremskudt ude på strandengen?

Svar: Kommunens rådgiver har tidligere udarbejdet et notat om fordele og ulemper ved et fremskudt dige. Der er fordele ved et tilbagetrukket dige tættest på bygninger, der skal beskyttes. Kommunen vurderer, at det er den mest hensigtsmæssige løsning og en løsning, som digelaget kan få tilladelse til.

Aftale: Det aftales, at grundejere beskriver ideen lidt nærmere og sender til kommunen.

Spørgsmål: Arealerne ned mod kysten tilhører private grundejere. Er de så ikke medbestemmende?

Svar: Reelt ikke, de er høringsberettiget og grundejerne har mulighed for at klage over kommunens afgørelse.

Bemærkninger: Der blev fremlagt mange synspunkter om æstetik, biodiversitet osv. Også om tidligere forskellige forslag.

Håndtering af vand oppefra og forhøjet grundvand

Der henvises til kommunens præsentation.

Området vil fremover, uafhængigt af diget, blive udfordret særligt i vinterhalvåret, hvor grundvandsspejlet forventes at stige over tid. Vedr. regnvand vil der på særlige lokaliteter kunne etableres rør med kontraklap igennem/under diget således at regnvand vil løbe, hvor det normalt ender i dag.

Spørgsmål: Hvad er en del af projektet og hvad skal vi selv stå for?

Svar: Grundejerforeningen skal selv håndtere den del der omhandler forhøjet grundvand. I højvandsprojektet sikres det, at diget ikke forværre tilstanden mht. til regnvand eller grundvand. Det vil blive beskrevet senere i en mere detaljeret projektbeskrivelse.

Spørgsmål: Kan trykket fra diget vægt betyde, at man – sammen med stigende vandmængder "bagfra" får meget vand inden for diget? Kan og skal man dræne her?

Svar: Diget vil ikke i sig selv ændre de forhold der forekommer under, men overfladevand vil på lokaliteter i sommersituationen (skybrud) kunne løbe under/igennem diget i et rør forsynet med kontraklap således, at havvand ikke kan løbe modsat vej i røret ved stormflod.

Spørgsmål: Undersøger man, hvad man kan gøre med større vandmængder fra Kobæk Sø - oplandet. Det skal nemlig pumpes videre af pumper ved KU-huset og ved P-pladsen.

Svar: Projektet ændrer ikke på afvandingsforhold fra Kobæk Sø. Et evt. projekt omkring dette vil skulle opstartes af dem, som vil have glæde af dette.

Ekspropriation på grundene på Strandvænget

Der henvises til kommunens præsentation.

Spørgsmål: Afstår grundejerne areal?

Svar: Ja – grundejere afstår arealer forstået på den måde, at kommunen eksproprierer retten til at diget kan ligge på grundejernes arealer. Grundejer ejer stadigvæk arealet og det ændrer derfor ikke på byggeretten eller byggeprocenten på ejendommene.

Spørgsmål: Bliver vi kompenseret og hvem betaler i så fald?

Svar I: En eventuel kompensation vil blive afgjort i en ekspropriationsforretning. Kommunen kender ikke til ekspropriationssager, hvor grundejer opnår beskyttelse og samtidig får erstatning. I mange sager er det vurderet, at nytten overstiger generne og derfor gives der ikke erstatning. Der er i ekspropriationssager givet erstatning i forhold til indsigt-gener ved overgange på diget. Der er ikke givet erstatning for tab af udsigt.

Svar II: Det er digelaget, der skal betale en eventuel erstatning til grundejer.

Placering og løsning omkring overgange til stranden fra Sønderstrand

Hvordan ønsker grundejerne, at man forsat skal kunne komme til stranden? Skal der være en eller to overgange?

Eksempel fra Næsby Strand

I Næsby Strand projektet er der én offentlig adgang, som også er en beredskabs- og handicapadgang. Derudover er der enkelte overgange til mest til beboerne i området. Man har valgt at grundejere i første række, må gå direkte til stranden over diget.

Resultat fra workshop

Workshoppen mundede ud i, at man skulle sigte mod at fortsætte den nuværende praksis med at bruge de gamle trådte stier ud for ejendommene, også fra Saltengens 8 huse. Begge bebyggelser ligger for enden af blinde veje. En begrundelse er, at der er et begrænset antal beboere på Hybenvej og meget få gæster udefra, der vil benytte overgangene.

Der bliver som udgangspunkt ikke anlagt særlige tværpasser i første omgang. Hvis der opstår problemer med slitage, bliver det digelagets opgave at tage sig af det.

Der vil være en overgang til stranden ved den offentlige græsparkeringsplads ud for Plantagen.

Med hensyn til handicapovergang vil man henvise til den offentlige parkeringsplads ved badebroen

Evt.

Flere efterlyste, at man undersøgte alle alternative løsninger, både teknisk og økonomisk. Der blev henvist til et notat fra et møde i august 2022.

Spørgsmål: Hvad er prisforskellen på et jorddige og en løsning med stål og beton?

Svar: Beton vil typisk være dyrere at bruge og vil afhænge af geotekniske undersøgelser. Betonmuren vil også for nuværende skulle dimensioneres/funderes så den i en fremtidig situation kan forhøjes over tid. Betonmur har en anden negativ virkning, at den vil/kan fremstå som en barriere for områdets natur, hvor en skarp kant ikke tillader fri passage af arter, som i dag kan bevæge sig frit i området. En betonmur besværliggør også adgang til stranden og vil kræve specielle overgange.

Spørgsmål: Området kan blive belastet med flere invasive arter (f.eks. havtorn, roser, gyvel). Er der plantefaglige folk involveret i projektet?

Svar: Ikke umiddelbart andre kommunens folk, men det vil være en god ide at få plantefaglige folk involveret i projektet.

Det blev oplyst, at der nu er sat pæle ud for hver matrikel i kote +2.20 m. et stykke inde på strandengen, hvor et evt. græsdige vil have højderyg.

NB! Pælens overkant står i kote + 2,20, der svarer til overkanten på det foreslåede jorddige. Pælene er ikke lige høje, da terrænet har varierende højde, og således ikke er plant.