

Sag: 17-004246K

Referent

Karen Vestergaard  
Slagelse Kommune  
COWI  
Miljøstyrelsen

## **Kystbeskyttelse af sommerhuse ved Kobæk Strand**

### **Møde om arealinddragelse og basis-scenariet**

Deltagere fra Miljøstyrelsen:

Helle Pilsgaard, chef; Natasja Basler Nykvist, jurist og Sepideh Bashari, jurist

Deltagere fra Slagelse Kommune:

Flemming Kortsen, chef; Karen Vestergaard, miljøbiolog, Thea Marott Jensen, kystmedarbejder og Rasmus Marzetta Bech, kystmedarbejder.

Deltagere fra COWI:

Lars Frederiksen, projektleder; Brigitta Pürschel Christensen, jurist.

Mødet tager udgangspunkt i Slagelse Kommunens forespørgsel til Miljøstyrelsen af 28. juni 2023.

Miljøstyrelsen oplyste, at Miljøstyrelsen alene har en vejledende rolle i sagen, og kommunen er myndighed. I det følgende er de overvejelser, som Miljøstyrelsen redegjorde for på mødet, beskrevet:

#### **1) I hvilket omfang skal eksisterende påvirkninger inddrages ved en konsekvensvurdering?**

Kommunen oplyste, at kystbeskyttelsesprojektet er baseret på den eksisterende vejrdæmning, hvorfor der er tale om en udvidelse af et eksisterende projekt.

Det giver imidlertid ikke mening at vurdere påvirkningen fra kystbeskyttelsesprojektet ud fra et 0-scenarie, hvor den eksisterende dæmning ikke er anlagt. Dette allerede fordi, at dæmningen fandtes, da området blev udpeget som Natura 2000-område, og derfor var en referencebetingelse for områdets tilstand på udpegningsstidspunktet.

Miljøstyrelsen oplyste, at påvirkningen fra den eksisterende vejrdæmning skal vurderes, som led i en vurdering af kumulative effekter. I den forbindelse bør det vurderes 1) hvilke konsekvenser for området og dets udpegningsgrundlag har vejrdæmningen haft og 2) hvilke konsekvenser for området og dets udpegningsgrundlag vurderes det samlede kystbeskyttelsesprojekt, inkl. eksisterende vejrdæmning, at have.

## 2) Kan der i det konkrete projekt ske en arealinddragelse uden brug af fravigelsesprocedure?

COWI har i den konkrete sag vurderet, at arealinddragelsen på 770 m<sup>2</sup> (0,012 %) er uden skadelig påvirkning på integriteten af Natura 2000-området.

Der er ifølge Miljøstyrelsens og EU-Kommissionens vejledning om vurderinger efter habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, beskrevet en mulighed for, at der kan ske arealinddragelse af ikke-prioriterede naturtyper uden, at det betragtes som en skade. Det vil dog altid bero på en konkret vurdering, og ifølge nyere klagenævnspraksis (Jyllinge Normark) hælder klagenævnet til en meget restriktiv praksis.

Miljøstyrelsen oplyste, at det i vurderingen af, om der sker en skade ikke er et argument, at der sker forbedringer af andre dele af Natura 2000-området, hvis skade på områdets integritet ikke samlet kan udelukkes.

Slagelse Kommune oplyste, at Kommunen vil rette henvendelse til klagenævnet for at forsøge at få afklaret om Klagenævnets afgørelse om arealinddragelse i Jyllinge Nordmark-sagen (Sag 18/09816) skal forstås generelt eller konkret. Henvendelsen formuleres i samarbejde med COWI.

Afslutningsvist blev brug af fravigelsessporet drøftet, hvor Miljøstyrelsen fremhævede, at der i en evt. fravigelsessag skal være valide argumenter for, hvorfor der ikke kan vælges skitserede alternativer, som ikke indebærer en skade på Natura 2000-områdets integritet (f.eks., at et alternativ med en spunsløsning vil udgøre en barriere for naturen). Økonomiske argumenter er ikke et argument i denne sammenhæng, hvis der "alene" er tale om, at et alternativ er f.eks. 3 gange så dyrt. Miljøstyrelsen oplyste endvidere, at den udtalelse hos Miljøministeriet, som skal indhentes i en fravigelsessag som udgangspunkt må kunne forventes at ske indenfor en almindelig sagsbehandlingstid på 4 uger.

Endelig gjorde Miljøstyrelsen opmærksom på, at Natura 2000-planerne 2022-2027 netop er offentliggjorte og kan indeholde ændringer i f.t. høringsversionen, som er relevante for denne konsekvensvurdering.