

# Forespørgsel til Miljøstyrelsen - afklaring af forpligtelser efter habitatdirektivet

NOTAT

## INDHOLD

1	Indledning	1
2	Spørgsmål til Miljøstyrelsen	2
2.1	I hvilket omfang skal eksisterende påvirkninger inddrages ved en konsekvensvurdering?	2
2.2	Kan der i det konkrete projekt ske en arealinddragelse uden brug af fravigelsesprocedure?	3

### 1 Indledning

Slagelse Kommune arbejder på at etablere en stormflodssikring af sommerhusområdet, Kobæk Strand efter kystbeskyttelseslovens kapitel 1a. Slagelse Kommune har i den forbindelse fået udarbejdet et dispositionsforslag med fire løsningsforslag for højvandssikring.

I forbindelse med valg af løsninger er Slagelse Kommune optaget af at sikre, at disse kan gennemføres i overensstemmelse med gældende regler, og herunder forpligtelser efter habitatdirektivet. Slagelse Kommune har derfor fået udarbejdet en konsekvensvurdering i overensstemmelse med habitatbekendtgørelsen.<sup>1</sup> I den forbindelse er opstået to spørgsmål til elementer, som indgår i denne vurdering, som Kommunen ønsker Miljøstyrelsens vejledning om.

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 654 af 19. maj 2020 om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet

PROJEKTNR.	DOKUMENTNR.	VERSION	UDGIVELSESDATO	BESKRIVELSE	UDARBEJDET	KONTROLLERET	GODKENDT
A122331	X	0.1	x		bpch	x	x

## 2 Spørgsmål til Miljøstyrelsen

### 2.1 I hvilket omfang skal eksisterende påvirkninger inddrages ved en konsekvensvurdering?

De tre af løsningsforslagene til en højvandssikring er baseret på en eksisterende vejdæmning, som ønskes at indgå i den kommende Højvandssikring. Herved ønskes den eksisterende vej enten forhøjet på traditionel vis eller via spuns.



Figur 2-3 Projektområdet ved Kobæk Strand, hvor der ønskes etableret en højvandssikring.

Den eksisterende vejdæmning udgør i dag sandsynligvis en forringelse af hydrologien nord for vejen. Dette afspejles i tilstandsindekset for området, og i NOVANA-overvågningen er arealerne nord for den eksisterende vejdæmning blevet tildelt den negative naturtypekarakteristiske struktur "dynamik hæmmet af kystsikring". Med kystsikring menes der her den eksisterende vejdæmning.

Slagelse Kommune er i tvivl om, hvordan denne vejdæmning skal indgå i vurderingen af påvirkningen på bevaringsmålsætningerne fra det Natura 2000-område, som indgår i vurderingen (Natura 2000-område N162 *Skælskør Fjord og*

havet og kysten mellem Agersø og Glænø) og på hvilken måde. Der kan umiddelbart argumenteres for to tilgange:

- I vurderingen af den nye højvandssikring vurderes i forhold til en situation, hvor den eksisterende vejdæmning ikke er etableret.

Konsekvensvurderingen af det aktuelle projekt om højvandssikring skal derfor tage udgangspunkt i et "basis-scenarie", hvor påvirkningerne fra den eksisterende vejdæmning ikke er til stede. Hermed vil vurderingen af påvirkningen på bevaringsmålsætningerne for området indebære en konstatering af, at en udbygning af vejdæmningen vil forøge de negative effekter af en eksisterende påvirkning og ydermere forhindre, at man i fremtiden ville kunne foretage en genopretning af hydrologien i området.

- Den eksisterende vejdæmning, der er anlagt omkring 1950 (altså før habitatdirektivets gennemførelsesfrist) betragtes som et selvstændigt projekt, der ikke skal omfattes af en selvstændig habitatvurdering efter habitatdirektivets artikel 6, stk. 3. Påvirkningen fra den eksisterende vejdæmning skal dog vurderes som led i vurderingen af kumulative effekter af det nye projekt.

Konsekvensvurderingen af det aktuelle projekt om højvandssikring skal derfor inddrage påvirkninger fra den eksisterende vejdæmning som led i vurderingen af kumulative effekter, jf. bl.a. C-142/16 (Moorburg) og MFKN 18/05524 (Vedligeholdelse af højspændingsmaster på Læsø).

Se hertil også EU-Kommissionens meddelelse<sup>2</sup> s. 43 n.:

"Selv om allerede gennemførte planer og projekter i sig selv er undtaget fra kravet om vurdering i medfør af artikel 6, stk. 3, er det stadig vigtigt at tage dem i betragtning ved vurderingen af virkningerne af den nuværende plan eller det nuværende projekt for at fastslå, om der er potentielle kumulative virkninger af det nuværende projekt i kombination med andre allerede gennemførte planer og projekter. Virkningerne af sådanne gennemførte planer og projekter vil normalt være en del af lokalitetens referencebetingelser, der tages i betragtning i denne fase."

## 2.2 Kan der i det konkrete projekt ske en arealinddragelse uden brug af fravigelsesprocedure?

Slagelse Kommune har tidligere bedt om Miljøstyrelsens vejledning omkring muligheden for i overensstemmelse med habitatreglerne at gennemføre et projekt, som indebærer arealinddragelse af ikke-prioriterede naturtyper. Miljøstyrelsen har svaret herpå ved brev af 13. juni 2022 (jeres j.nr. 2022 – 34666).

På baggrund af svaret lægger Slagelse Kommune til grund, at der konkret vil kunne ske arealinddragelse af ikke-prioriterede naturtyper i overensstemmelse

---

<sup>2</sup> Bruxelles, den 21.11.2018 C(2018) 7621 final Meddelelse fra Kommissionen "Forvaltning af Natura 2000-lokaliteter Bestemmelserne i artikel 6 i habitatdirektivet 92/43/EØF"

med habitatreglerne. Kommunen antager dog samtidig, at dette vil forudsætte, at myndigheden kan udelukke, at arealinddragelsen vil kunne skade det internationale naturbeskyttelsesområdes integritet under hensyn til bevaringsmålsætningen. Hvis dette ikke kan udelukkes, vil projektet alene kunne gennemføres, hvis fravigelsesbetingelserne i habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1 og 3 er opfyldte.

I det konkrete projekt har Kommunens rådgiver udarbejdet en konsekvensvurdering efter kysthabitatbekendtgørelsen.

I konsekvensvurderingen beskrives, at der er tale om, at etablering af højvandsikring i form af en udvidelse af den eksisterende vejdæmning "vil dog medføre en permanent inddragelse af kortlagt strandeng (1330), som grænser op til den eksisterende vejdæmning. Det samlede areal af strandeng (1330) som permanent inddrages ved udvidelse af vejdæmningen udgør 769,45 m<sup>2</sup> og er opgjort på baggrund af 3D-model af digeløsning, opmålinger på Danmarks Højdemodel sammenholdt med feltbesigtigelserne [henvisning til skema over feltbesigtigelser]".

Tabel 2-1 Arealopgørelser i forbindelse med permanent arealinddragelse for løsningsforslag 1.

Løsningsforslag 1	Areal (m <sup>2</sup> )
Samlet anlæg (3D model)	1651
Eksisterende vejdæmning (opmål DKs højdemodel)	882
Inddragelse af kortlagt areal med 1330	770

De 770 m<sup>2</sup> ligger i tilknytning til den eksisterende vejdæmning, Saltengen (Figur 2-1). Arealinddragelsen udgør i gennemsnitligt ca. 2,5 meter på både nord- og sydsiden af den eksisterende vejdæmning.



Figur 2-1 Den røde markering angiver den estimerede permanente arealinddragelse ved hævnning af den eksisterende vejdæmning (Strækning 1),

*spunsvæggen (Strækning 2-3) og den sydlige del af kystdiget (Strækning 4) for løsningsforslag 1. Figuren viser udbredelsen af Natura 2000-område N162 omkring Kobæk Sønderstand (grøn skravering), og der er kun overlap mellem løsningsforslag 1 og N2000 ved den eksisterende vejdæmning."*

Vores rådgiver har i konsekvensvurderingen foretaget følgende vurdering af arealinddragelsens påvirkning på områdets bevaringsmålsætninger:

"Der er foretaget en vurdering af arealinddragelsens påvirkning på bevaringsmålsætningerne og dermed områdets integritet. Heraf fremgår, at:

" Jævnfør den seneste basisanalyse (Miljøstyrelsen, 2021b) er der kortlagt 617,4 ha strandeng indenfor H143, hvoraf 356,8 hektar af disse er i høj-god tilstand, 229,4 ha er i moderat tilstand, mens 31,3 ha er i ringe tilstand. Den permanente arealinddragelse som følge af løsningsforslag 1 udgør således 0,012 % af det samlede areal af kortlagt strandeng (1330) indenfor N162. Med hensyn til det kortlagte areal af strandeng (1330) i høj-god tilstand indenfor N162, udgør den permanente arealinddragelse som følge af løsningsforslag 1 mellem 0,009 – 0,020 %, opgjort på baggrund af henholdsvis Miljøstyrelsens og COWIs kortlægning.

Etablering af løsningsforslag 1 vil således medføre en arealinddragelse, om end meget lille, men tilsvarende forbedres hydrologien for strandeng i moderat tilstand. Ved at forbedre hydrologien på den resterende del af strandengen beliggende < kote + 0,75 m, svarende til 62.930 m<sup>2</sup> strandeng (1330) i moderat tilstand, hvor de øvre dele af strandengen i dag er i en udvikling mod tidvis våd eng (6410) på baggrund af en ringe saltpåvirkning, skabes forudsætninger for at opretholde habitatnaturtypen strandeng (1330) på hele arealet og samtidig sikre en fremgang i arealet med god-høj naturtilstand for 2,7 % af strandengene, som p.t. er i moderat tilstand indenfor N162."

Etableringen af løsningsforslag 1 vurderes således samlet set at kunne bidrage til opfyldelse af bevaringsmålsætninger i Natura 2000 planen omkring at sikre at salttolerante naturtyper i dårlig-moderat tilstand skal være i fremgang mod høj-god tilstand, og den samlede forekomst af naturtypen strandeng skal være stabil eller i fremgang. Det vurderes således at arealinddragelse af habitatnaturtypen strandeng (1330) ikke er i strid med målsætningerne i Natura 2000-planen. Løsningsforslag 1 vurderes således at være uden skadelige virkninger på integriteten af Natura 2000-område H143/N162 og for areal, tilstand og bevaringsmålsætninger for habitatnaturtypen strandeng, 1330."

Slagelse Kommune vil gerne spørge Miljøstyrelsen, om det kan være i overensstemmelse med områdets bevaringsmålsætninger at argumentere for, at området samlet set – med projektet – vil være i fremgang. Eller om retspraksis fra EU-Domstolen og klagenævn fordrer, at arealinddragelsen, selvom den er på 0,012 % af det samlede kortlagte areal af naturtypen, strandeng, vil være i konflikt med den konkrete bevaringsmålsætning for området om, at arealet skal være stabilt eller i fremgang, hvorfor projektet kun kan gennemføres, hvis fravigelsesbetingelserne er opfyldte.