

## NOTAT

### Møde mellem følgegruppen for digeprojektet i Kobæk Strand og Slagelse Kommune

**Sted: Digitalt Webex-møde**

**Dato: 24. februar 2021**

#### Deltagere

Ti personer fra følgegruppen for digeprojektet i Kobæk Strand  
To personer fra Slagelse Kommune  
Projektleder fra COWI

#### Dagsorden

1. Kort præsentations runde
2. Status og den planlagte videre proces i digeprojektet/Slagelse Kommune
3. Gennemgang af alternative digeløsninger i forhold til Natura 2000/COWI
4. "Bordet rundt" – bemærkninger og input m.v.
5. Løsning "Saltengen 4"
6. Opsamling og evt. justeringer i den videre proces
7. Evt.

2. marts 2021  
Sagsnr.: 330-2017-4246

Kontaktperson:  
Karen Vestergaard  
Direkte tlf. 58 57 46 84

Ean.nr. 5798007389727

#### 2. Status og den planlagte videre proces i digeprojektet

- Der er udarbejdet en Natura 2000-væsentlighedsvurdering og beskrevet fire alternative digeløsninger for delstrækning i Natura 2000-området,
- Slagelse Kommune har i efteråret 2020 haft møde med Kystdirektoratet og Miljøstyrelsen,
- Konklusion på mødet blev, at der skal udarbejdes en konsekvensvurderingen af de fire alternative løsninger,
- Miljø-, Plan og Landdistriktsudvalget skal tage beslutning om økonomien for denne del af projektet, forventeligt til april-mødet 2021,
- Det optimale tidspunkt til besigtigelse af naturen i denne sammenhæng er sen forår,
- Når udkast til konsekvensvurdering foreligger afholdes der møde med følgegruppe og interessenter,
- Konsekvensvurderingen sendes til vurdering hos relevante myndigheder,
- Herefter skulle der være en afklaring af hvilken løsning, der kan arbejdes videre med i Natura 2000-området.

### Natura 2000-konsekvensvurdering

I en konsekvensvurdering skal alle relevante aspekter af et projekt, der kan berøre Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag, beskrives.

Side 2/4

Beskrivelsen skal også omfatte alle tidsmæssige faser af projekt, eksempelvis mulige skadevirkninger både i en anlægsfase og i en driftsfase.



### Indhold i konsekvensvurderingen

- Lukketider for sluse,
- En detaljeret feltbesigtigelse fra sen forår,
- Registrere evt. ynglende engfugle på strandengen,
- Der skal laves oversvømmelseskort – højeste og laveste,
- Vurdering af om strandengen kan forventes at opnå god naturtilstand,
- Vurdering af om strandengen vil være egnet som levested for fugle på udpegningsgrundlaget,
- Endelig sammenholdes de påvirkede arealer med de berørte naturtyper og levesteders samlede udbredelse.

### 3. Gennemgang af de alternative digeløsninger i forhold til Natura 2000

COWI resumerede de fire løsninger, der er beskrevet i dispositionsprojektet herunder de meget forskellige anlægs- og driftsomkostninger.

Se vedlagte powerpoint og Dispositionsprojekt, Højvandssikring af Kobæk Strand, december 2020.

### 4. "Bordet rundt" – bemærkninger og input m.v.

Grundejerforeningerne fik ordet efter tur.

Saltengen. Grundejerforeningen har kommenteret dispositionsprojektets fire løsninger skriftligt til følgegruppen og kommunen. Foreningen ønsker ikke udsigt til en grim spunsvæg og foretrækker derfor at vejdæmningen hæves. Hvis det ikke kan lade sig gøre, er foreningen ikke interesseret i kystsikringen.

Sønder Strand. Grundejerforeningen har per e-mail kommenteret planen om konsekvensvurdering af de fire løsninger og foreslået, at den fokuserer på de løsninger, som grundejerne ønsker og ser bort fra løsning "Saltengen 4". Der blev udtrykt ønske om, at projektet kommer hurtigt videre og sparer de penge, det koster at undersøge løsninger, som ingen ønsker.

COWI oplyste, at det gør ingen forskel mht. tid og penge at tage løsning "Saltengen 4" med i konsekvensvurderingen, fordi det ikke ændrer væsent-

ligt ved det arbejde, der skal gøres. Slagelse Kommune tilføjede, at det er et krav, at de fire alternative digestrækninger vurderes.

Side3/4

Plantagen. Grundejerforeningen har kommenteret dispositionsprojektets fire løsninger skriftligt til følgegruppen og kommunen. Løsning "Saltengen 4" er helt uacceptabel for Plantagen. Plantagen gentog, at de naturskadelige og ekstra omkostninger ved den 1 km lange spuns i løsning "Saltengen 4" vil være til ingen nytte for Natura 2000-områderne allerede inden for projektets tidshorizont p.g.a. det stigende middelvandspejl. Derfor skal vejdæmningen sikres under alle omstændigheder ("Saltengen 1-3"). Det bør fremgå tydeligt af konsekvensvurderingen.

Nørre Strand. Foretrækker en løsning uden spuns og gerne snart.

Øster Strand. Grundejerforeningen har kommenteret dispositionsprojektet per mail. Grundejerforeningens repræsentant foretrækker, at vejdæmningen hæves som en jorddæmning. Følgegruppens forslag om spuns langs vejdæmningen blev fremsat, fordi vi havde fået det indtryk, at det var vigtigt at begrænse arealet (fodaftrykket) ved en sikring af vejdæmningen. Grundejerforeningens repræsentant nævnte, at hvis kystsikringsløsningen bliver meget dyrere end hidtil forudsat, må grundejerne kunne stige af projektet.

Slagelse Kommune og COWI bekræftede, at der i konsekvensvurderingen også bliver beskrevet, hvordan fremtidige vandspejlsstigningers vil betyde, at hele det kortlagte Natura 2000-område nord for vejdæmningen vil blive oversvømmet og med tiden overgå til en marin naturtype.

## **5. Løsning "Saltengen 4"**

Idet "Saltengen 4" er både dyr og uønsket, bad repræsentant for Øster Strand om at få bekræftet, at grundejerforeningerne selv bestemmer, om de vil være med til at betale for kostbare løsninger de ikke ønsker og som de ikke finder tilstrækkeligt begrundet, hvis hensigten med projektet er at beskytte store værdier.

Slagelse Kommunen bekræftede, at Slagelse Kommune ikke har nogen interesse i at påtvinge grundejerne at betale for kostbare løsninger de ikke ønsker og som de ikke finder tilstrækkeligt begrundede.

COWI forklarede, at konsekvensvurderingen både skal analysere de fire løsningers eventuelle skadevirkninger i anlægs- og i driftsfasen.

Repræsentant for Plantagen spurgte: Det stigende havvandspejl vil oversvømme alle Natura 2000-områderne nord for vejdæmningen. Hvis løsning "Saltengen 4" vælges, vil myndighederne så inddrage det i vurderingen.

COWI svarede, at det naturligvis ville være det rigtige at gøre, men Miljøstyrelsen og EU plejer kun at se på den nuværende situationen. Uanset denne praksis, var der tilslutning til at konsekvensvurderingen skal fremhæve, at

hvis kystsikringen baseres på "Saltengen 4", så vil Natura 2000-områderne nord for vejdæmningen uden indgreb ved vejen blive oversvømmet og overgå til et maritimt miljø.

Side4/4

Repræsentant for Sønder Strand henviste til dispositionsprojektets problematisering af slusebetjeningen ved løsningerne "Saltengen 1-3". I de tre løsninger indgår manuelt betjente sluser under vejdæmningen, som skal lukkes ved højvandsvarsel og ellers holdes åbne så tilpas, at strandene nord for vejdæmningen bevarer deres nuværende status. I modsætning til dispositionsprojektet mente følgegruppen, at det ikke burde være et problem.

COWI mente, at det kunne blive vanskeligt når middelhavspejlet er steget meget over kote +0,8 m, som vejdæmningen ligger i. Det kunne repræsentanten for Sønder Strand med flere ikke se.

Repræsentant for Plantagen bemærkede, at hvis Miljøstyrelsen og EU kun ser på situationen umiddelbart efter anlægsarbejdet, så er der jo ingen grund til at gøre noget ud af den eventuelle problematik.

COWI bekræftede, at det er muligt at arbejde med forbedring af sluserne i løsning "Saltengen 1-3", så passende gennemstrømning sikres.

Det blev nævnt, at den ca. 1 km lange spuns i løsning "Saltengen 4" vil være en uønsket barriere for padder og andre mindre dyr.

Slagelse Kommunen oplyste, at der kan etableres paddestier/faunapassager i spunsen, men at det ikke er ønskeligt at etablere huller i en kystsikring.

## **6. Opsamling og evt. justeringer i den videre proces**

Mødet gav ikke anledning til ændringer i den planlagte proces, jf. pkt. 2.

## **7. Evt.**

Ingen bemærkninger.