

## Notat fra møde om højvandssikring af Kobæk Strand

Tid: Lørdag den 12. januar 2019 kl. 10.30-12:00

Sted: Kobæk Strand Conferencecenter

Deltagere: Arbejdsgruppen for højvandssikring af Kobæk Strand (8 personer)  
Grundejere, der får diget på deres grund på Sønder Strand, Saltengen og Kobæk  
Konference Center (ca. 30 personer)  
Carsten Knage, Rambøll  
Karen Vestergaard, Slagelse Kommune  
Josefine Thomsen, Slagelse Kommune  
Kristina Bjerre, Slagelse Kommune

Dagsorden: Velkomst v/ Slagelse Kommune  
Status v/ Slagelse Kommune  
Gennemgang af notatet v/ Rambøll Carsten Knage  
Spørgsmål og drøftelse af løsning med tilbagetrukket dige  
Den videre proces v/ Slagelse Kommune

TV ØST var tilstede for at interviewe et par grundejere. Ingen havde noget imod, at TV ØST optog indledningen af mødet. Indslaget blev vist senere samme aften.

### Kommentar, spørgsmål og svar fra mødet:

Spørgsmål: Er der noget i vejen for at pumpe havmaterialer op til det tilbagetrukne dige? Så undgår man også tung transport med lastbiler.

Svar: Man kan godt bruge havmateriale, men det er mere teknisk stærkt at bygge et dige op med en lerkerne.

Spørgsmål: Skal man bruge de veje, der er her?

Svar: Man vil prøve at undgå at køre for meget på den beskyttede strandengen. På strandengen vil man evt. kunne udlægge jernplader, så natur og jordstrukturen ikke ødelægges. Man kan også køre i selve digetraceet.

Kommentar: Det eksisterende vejnet kan ikke klare belastningen af tung trafik med jord.

Svar: Hovedvejen og p-pladsen kan godt holde til den type transporten. Jorden kan f.eks. køres ned til parkeringspladsen og så fordeles der fra.

Spørgsmål: Hvor lang tid vil det tage at bygge diget?

Svar: Ca. 3-6 måneder. Strandvolden vil nok være hurtigst at anlægge. Det store arbejde med kørsel af jord kan gøres på et par måneder. Hvis man får en aftale med en entreprenør, som løbende kommer med overskudsjord kan det tage lidt længere tid, men nok gøres billigere.

Kommentar: Strandvolden har ikke altid været der, men er kommet til de seneste årtier. Den vokser ved oversvømmelse.

Spørgsmål: Hvilke andre instanser skal høres i processen.

Svar: Andre offentlige instanser som f.eks. Naturstyrelsen, Kystdirektoratet og frivillige organisationer, bl.a. Danmarks Naturfredningsforening.

Kommentar: Sigtelinjen og oplevelsen af diget vil variere fra område til område.

Kommentar: I dag kan man ikke se strandlinjen, så i forhold til udsigten til havet gør det ingen forskel at hæve strandvolden.

Kommentar: Hvis det bliver et tilbagetrukket dige, kan man ikke længere se strandengen.

Spørgsmål: Er volden ikke hovedsageligt mod nord ved Nørrestrand?

Svar: Det er korrekt. Opbygning af en naturlig strandvold er tydelig på den nordlig del af stranden.

Kommentar: Stranden vokser. Ved Sønder Strand er der ca. 4 mindre strandvolde på den beskyttede Strandeng.

Spørgsmål: Hvad med den løbende pleje af diget?

Svar: Pleje og vedligeholdelse af diget er bl.a. at slå plantevækst for at holde det lavt. Buske og trævækst skal også fjernes, så der skal være noget naturpleje.

Kommentar: Der er en afvejning mellem kultur og natur. Den beskyttede strandengen bliver oversvømmet en gang i mellem ved højvande.

Kommentar: Biotopen herude har ikke noget med salt at gøre og er ikke afhængig af salt.

Kommentar: Vandet kommer fra syd, så strandengen bliver ikke oversvømmet.

Kommentar: Det er ikke en strandeng, det er et fladt klitområde og er ikke afhængig af at blive oversvømmet med saltvand.

Kommentar: Jeg går ud fra, at det fremskudte dige er i spil, fordi det anlægsteknisk kan lade sig gøre.

Spørgsmål: Strandvolden må vel rent anlægsteknisk være ligeså god som det tilbagetrukne dige, eftersom det er en mulighed, som I fremlægger.

Svar: Begge løsninger er anlægsteknisk muligt, der er andre hensyn, der taler for et tilbagetrukket dige, jf. notatet om digets linjeføring.

Spørgsmål: Hvad sker der med grundvandet – skal der laves dræn? Er det undersøgt? Og hvad med skybrud?

Svar: Vi er endnu ikke så langt i projektet, men grundvandsproblematikken vil der blive kigget på senere, som en del af det samlede digeprojekt. Håndtering af en skybrudshændelse er ikke en del af dette digeprojekt.

Spørgsmål: Er der taget højde for, at digerne kan forhøjes i fremtiden?

Svar: Ja, der er mulighed for at forhøje digerne.

Spørgsmål: Det lader til, at det primære problem ikke er Storebælt – er der tænkt på det.

Svar: Vi arbejder på en digeløsning, der skal sikrer mod en 100 årshændelse og i den situation vil vandet også komme fra Storebælt.

Kommentar: Stranden flytter sig ud af og stranden hæver sig.

Spørgsmål: Der er forskellige linjeføringer på strækningen og det er ikke alle steder, der er strandvolde. Kan man forestille sig, at der laves forskellige løsninger? Så der var en strækning med en tilbagetrukket løsning på den ene strækningen og et fremskudt løsning et andet sted.

Svar: Forskellige linjeføringer og knæk vil give et svagt diget især, hvis det ligger tæt på havet, hvor påvirkning og slid fra havet er størst.

Kommentar: Man står og sopper i vand nu, et fløjdtige er vigtigt nu, da området ikke oversvømmes fra Storebælt, men fra syd. Der har kun været én 100 årshændelse i 47 år, hvor strandengen blev oversvømmet. Det er da bare om at få lukket Saltengen.

Svar: Kommunen arbejder på helhedsløsningen for Kobæk Strand. Hovedsagen er nu at få skabt et projektgrundlag. Det er samme proces vi skal igennem, hvad enten det er at hæve vejen over Saltengen eller helhedsløsningen for Kobæk Strand.

Kommentar: Skal vi vente to år før vi får hævet vejdæmningen over Saltengen? Det går ikke.

Spørgsmål: Hvilke forhindringer er der for at hæve vejen over Saltengen.

Svar: Der er ikke enighed om økonomien og sikringsniveauet – altså hvor høj vejdæmningen skal bygges.

Spørgsmål: Kan man lave forsøg med f.eks. en watertube på Saltengen for at vise, hvordan det vil sikre Sønder Strand.

Svar: Der eksisterer IT-programmer, som viser, hvor højt og langt et dige skal være for at sikre til et defineret sikringsniveau.

Spørgsmål: Vi er nogen, der skal igennem en ekspropriationsproces. Vi vil gerne høre noget mere om ekspropriationen.

Svar: På nuværende tidspunkt er det ikke besluttet om digeprojektet skal forsøges gennemført. Hvis det bliver politisk besluttet, vil I blive indkaldt til endnu et møde og I får meget mere at vide om selve ekspropriationsprocessen.

Spørgsmål: Jeg undrer mig over, at vi bliver ved med at tale om en helhedsløsning?

Svar: Kommunen er blevet anmodet om at se på en helhedsløsning for hele Kobæk Strand. Hvis kommunen skal gå ind i processen, så ser vi på en helhedsløsning. Det vil tage stort set lige så lang tid at køre en proces for højvandssikring over Saltengen, som for hele Kobæk Strand.

Kommentar: Lad os fokusere på de lokale forhold.

Kommentar: Vi diskutere meget om det skal være den ene eller den anden løsning.

Kommentar: Kystdirektoratet anbefalede en helhedsløsning for Kobæk Strand. Det er det, som arbejdsgruppen har anmodet kommunen om at arbejde på.

Kommentar: Vi kunne starte med at bygge vejdæmningen over Saltengen?

Svar: Blandt grundejerne er der dog ikke enighed om økonomi og sikringsniveauet.

Spørgsmål: Det er et dårligt argument, at der ikke er enighed om højden og økonomien for hævnning af dæmningen over Saltengen. Der har aldrig i nyere tid været afholdt et møde om det.

Svar: Vi har i arbejdsgruppen drøftet muligheden for at hæve vejdæmningen over Saltengen, som noget af det første, men vi fik oplyst, at der ikke er enighed om den økonomiske fordeling og især sikringsniveauet. Derfor behandles hævnning af vejen, som en del af digeprojektet, sammen med helhedsløsningen for Kobæk Strand.

Kommentar: Alle grundejere skal være enige, hvis projektet skal køre uden en Kap. 1a. proces, jf. kystbeskyttelsesloven.

Kommentar: Da der ikke var enighed gik vi i gang med en helhedsløsning, hvor kommunen blev anmodet om at være procesmyndighed.

Kommentar: Det er vigtigt, at vi får synliggjort diget i "mockup" så vi kan se, hvordan diget vil se ud.

Svar: Det vil ske senere i processen, når flere detaljer i projektet er på plads.

Spørgsmål: Bliver grundejerne spurgt igen om vi vil have et dige?

Svar: Kommunen vil ikke umiddelbart sende en interesselikendegivelse ud. I tidligere lovgivning var det et krav, det er det ikke mere. Projektet vil senere blive sendt i høring og i den sammenhæng vil der være mulighed for at komme med bemærkninger. Herefter træffes der afgørelse i sagen og der vil være mulighed for at klage over kommunens afgørelse om digeprojektet. Klager behandles i Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Kommentar: Rambøll-notatet er fejlagtigt og det er ikke i orden.

Kommentar: Det er ikke alle, der har den holdning.

Kommentar: Det er fejlagtige informationer i Rambølls notat. Det er ikke en strandeng, det er en flad klit.

Spørgsmål: Hvad går kommunen videre med og hvem beslutter det? Vi bliver nødt til at vide hvorfor. Vi har ikke hørt de gode natur-argumenter.

Svar: Der er ikke taget politisk stilling til om digeprojektet skal forsøges gennemført. På nuværende tidspunkt bliver der arbejdet på digets linjeføring. Herefter skal der udarbejdes et skitseprojekt, som skal forelægges det politiske udvalg, som skal beslutte om digeprojektet skal forsøges gennemført.

Der bliver arbejdet videre med et bedre teknisk og økonomisk grundlag for en tilbagetrukket linjeføring for diget.

På baggrund af kommentar og spørgsmål fra mødet vil notatet og teksten i afsnittet om de natur- og landskabsmæssige hensyn blive udvidet og præciseret.