

HVIDBOG

Kystbeskyttelse af Område 2, Halskov

Jægersvej, Sprogøvej, Søværnet, Værftet, Birkemosevej med sideveje, Halskov
Tværvej med sideveje, Geddesøparken, Nyvej og Vulcanvej



Højvandsbeskyttelse af Digeområde 2

Projekt, maj 2018

HØJVANDSBESKYTTELSE AF HALSSKOV BYDEL.
OMRÅDE 2



FORSLAG TIL VEDTÆGT

for Digelaget for Område 2

10-04-2019



HVAD ER EN HVIDBOG

Når Slagelse Kommune har udarbejdet et forslag til et kystbeskyttelsesprojekt og en vedtægt for et digelag, har berørte grundejere og andre interessenter, mulighed for at fremsende bemærkninger til indholdet. Det sker i høringsperioden, der finder sted, når Miljø-, Plan-, og Landdistriktsudvalget har godkendt, at projektet kan sendes i høring.

For at skabe overblik over tilbagemeldingerne, samler Slagelse Kommune de indkomne bemærkninger sammen i en hvidbog.

Bemærkningerne er gengivet på de næste sider i en forkortet version, men hovedbudskaberne er uændrede. Bemærkningernes fulde ordlyd ses bagest, hvor de er vedhæftet som bilag.

Hvidbogen forelægges Miljø-, Plan- og Landdistriktsudvalget inden projektet med bidragsfordeling godkendes endeligt. Byrådet godkender vedtægt for digelaget.

PROJEKTFORSLAG – KYSTBESKYTTELSE AF OMRÅDE 2

Denne hvidbog vedrører kystbeskyttelsesprojektet, bidragsfordeling og vedtægt for det fremtidige digelag for Område 2, Korsør. Projektet omfatter:

- Kystbeskyttelse, der sikrer området ved en oversvømmelse, som kan ske ved en 100 årshændelse,
- Afgrænsning af området der kan blive oversvømmet,
- Bidragsfordeling mellem kommunen, ledningsejere og ejere af fast ejendom,
- Vedtægt for digelaget.

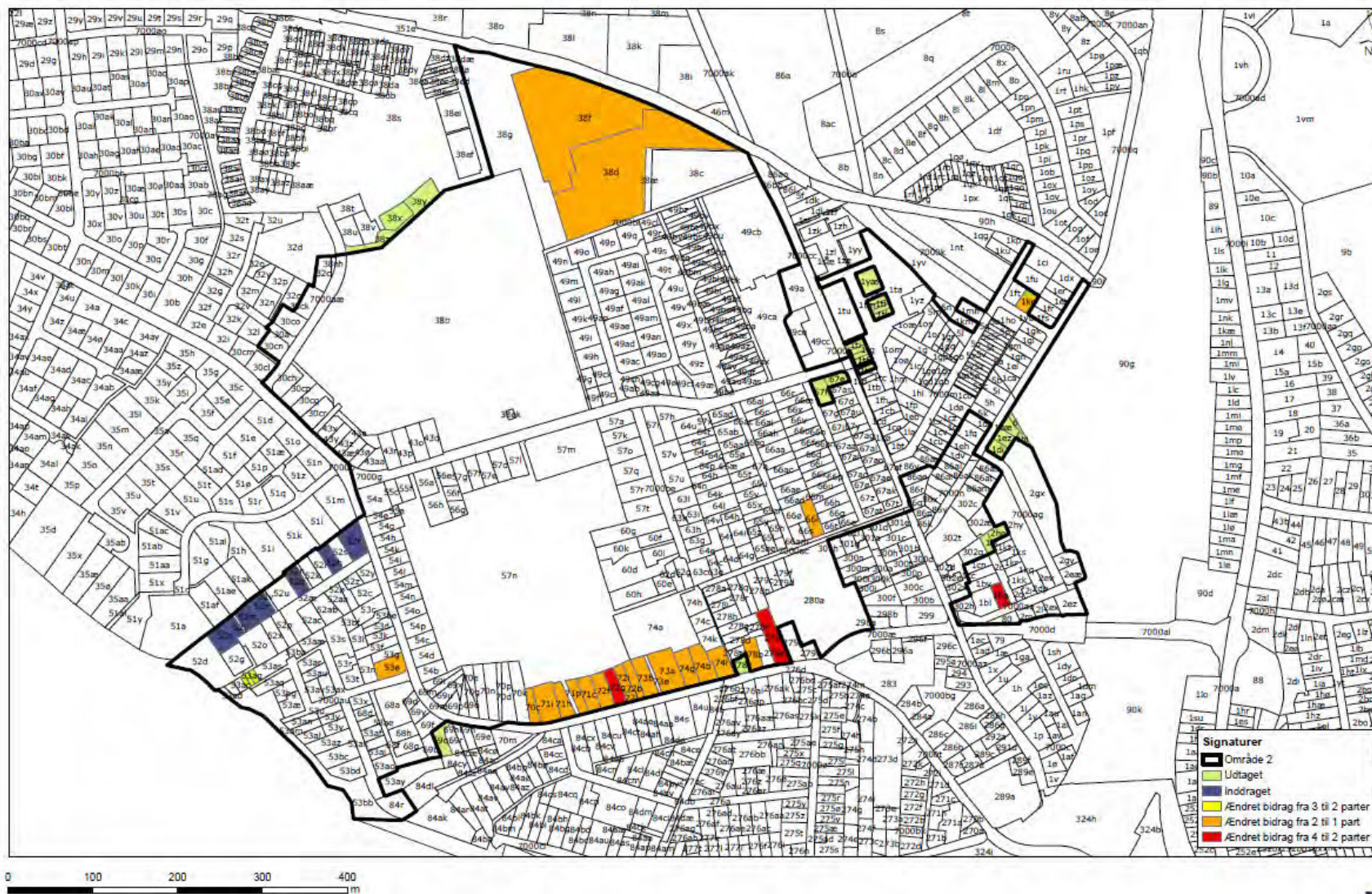
Kystbeskyttelsens placering og det område der bliver beskyttet, fremgår af kortene på side 4-5. Kortet på side 4 viser også de ændringer, der er sket i afgrænsning af området og partsfordelingen i forbindelse med høring og øvrig behandling af projektet.

Forslag til projektet har været i høring fra 6. juli til 31. august 2018.

Forslag til vedtægt har været i høring fra 11. april – 17. maj 2019.

Forslagene er sendt direkte til alle, som kan blive pålagt bidragspligt samt interessenter. I høringsbrevet i 2018 oplyste Slagelse Kommune, at personlige data vil blive anonymiseret i forbindelse med behandling af sagen på grund af den nye dataforordning. Vi er efterfølgende blevet noget mere skarp på dataforordning og det er ikke et krav, at persondata anonymiseres i denne sammenhæng, men nu er det skrevet i høringsbrevet. Navn, mailadresse og adresse på private personer er derfor streget over i høringsbrevene fra høring i 2018.

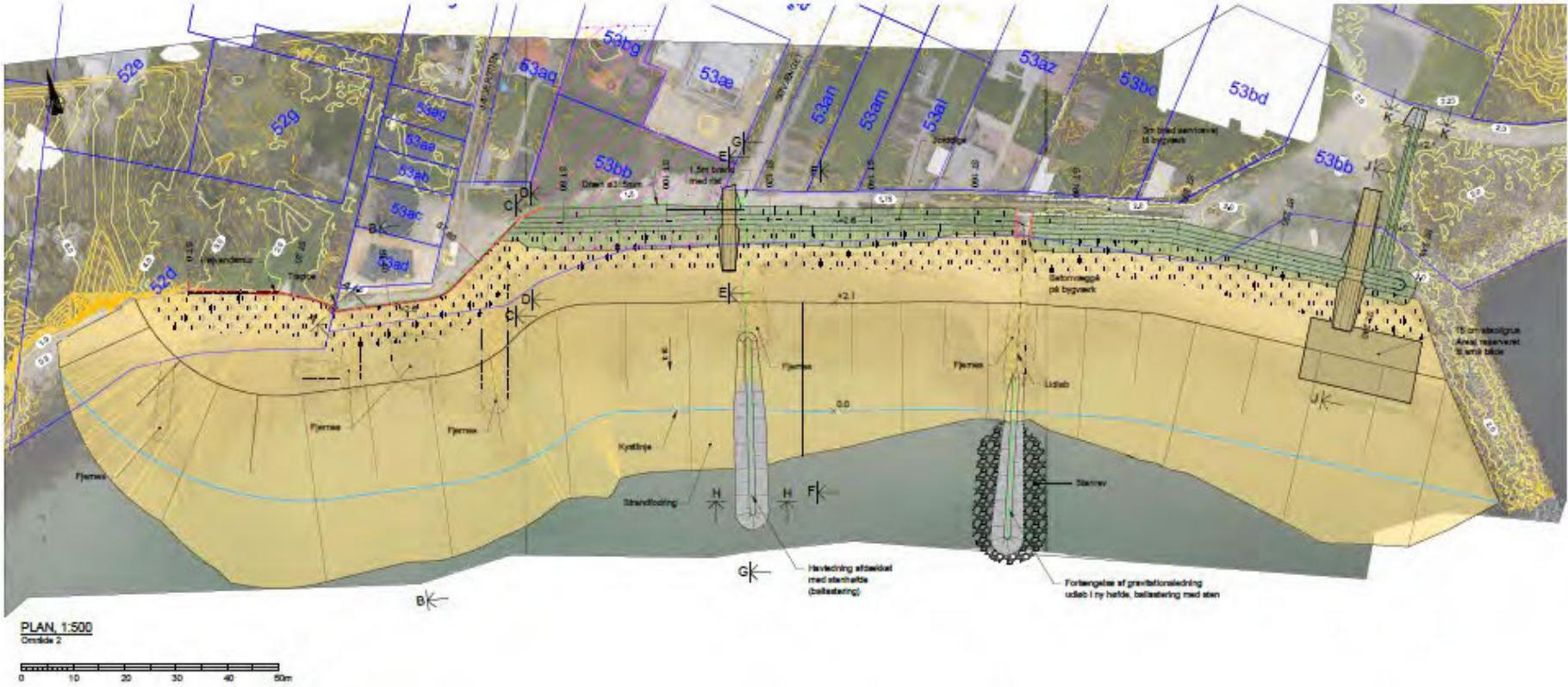
KORT OVER OMRÅDET DER BLIVER BESKYTTET MED ÆNDRING EFTER HØRING



Halsskov område 2



KORT OVER KYSTBESKYTTELSENS PLACERING



OVERSIGT

Slagelse Kommune har modtaget hørings svar fra følgende afsendere:

Hørings svar i forbindelse med høring af projekt i 2018:

1. – 14. Grundejere (i alt 14)

Hørings svar i forbindelse med digelagets vedtægt i 2019:

15. Poul Mørck, Halsskov Tværvej 8, 4220 Korsør

16. Per Steenbæk Madsen, Jægersvej 5, 4220 Korsør

17. Kenneth Nielsen, Revvej 100, 4220 Korsør

18. Hanne og Carsten Strand, Værftet 11, 4220 Korsør

19. Kim Jepsen, Teglmærken 34, 4220 Korsør

20. Ib Larsen, Jægersvej 7-9, 4220 Korsør

21. Vejlauget for Sprogøvej, 4220 Korsør

22. Danmarks Sportsfisker Forbund, Strandvej 50, 4220 Korsør

23. BoligKorsør, Casper Brandts Plads, 4200 Korsør

Ledningsejernes hørings svar efter høringer i 2018 og 2019

24. SK Forsyning A/S, Nordvej 6, 4200 Slagelse

25. TDC A/S, Teglmærkesgade 1, 0900 København C

26. Korsør Antenneselskab A.M.B.A., Tårnborgervej 4, 4220 Korsør

Hørings svarene omhandler primært:

- Antal parter ved oversvømmet grund og bolig,
- Partsfordeling med ledningsejere
- Ændringsforslag til vedtægt
- Ændringsforslag til projektet
- Afgrænsning af området, som diget beskytter
- Positiv tilkendegivelse af digeprojektet

SAMMENFATNING

Herunder er bemærkningerne gengivet i resumé og Slagelse Kommunes kommentarer til bemærkningerne og ændringer er vist til højre.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
1.	Grundejer	
1.1	Vores ejendom er sammenlagt med naboejendommen, så der er nu én adresse.	<i>Partsfordelingen ændres så ejendommen bidragsfordeles som én ejendom.</i> Høringssvar medfører ændringer.
2.	Grundejer	
2.1	Grundejer mener ikke de er i risikozone for oversvømmelser, da deres ejendom er placeret langt fra vandet. De har svært ved, at se hvilke fordele de får. Grundejer mener, at det er mest solidarisk, at alle bidrager.	Partsfordelingen er udarbejdet på baggrund af hvilke ejendomme, der potentielt vil blive oversvømmet ved en 100 årshændelse. Hvis en ejendom ligger under kote +2,06 m DVR90, bliver de derfor beskyttet af diget. Det gør denne ejendom. Høringssvar medfører ingen ændringer.
3.	Grundejer	
3.1	Grundejer undrer sig over, at Bragesvej ■■■ figurerer som oversvømmet på et kort, men ikke på et andet. Ejendommen er sat i bidrag. Naboejendommen, Bragesvej ■■■, er ikke sat i bidrag, selvom de to ejendomme ligger i samme niveau.	<i>Det er korrekt, at Bragesvej ■■■ ikke bliver oversvømmet. Ejendommen udtages fra partsfordelingen, da det er en minimal del af matriklen, der ligger under kote +2,06 m DVR90.</i> Høringssvar har medført ændringer.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
4.	Grundejer	
4.1	Grundejer ønsker, at der tages højde for, at større køretøjer kan komme frem og vende for enden af Jægersvej, ligesom de kan i dag.	<i>I det opdaterede projekt er det undersøgt, at større køretøjer fortsat kan komme frem og vende for enden af Jægersvej.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
4.2	Det foreslås, at overgangen til både, flyttes til vendepladsen ved værftet.	<i>Overgangen ved vendepladsen ved Værftet er ændret, så den kan være overgang til både.</i> Høringssvar har medført ændringer.
5.	Grundejer	
5.1	Grundejer mener ikke, at deres ejendom er inden for området, til trods for at det fremgår af materialet. Ejendommen pålægges 0 parter.	<i>Ejendommen ligger inden for området, men er ikke i risiko for oversvømmelse ved en 100 årshændelse og er derfor ikke omfattet af kystbeskyttelsesprojektet. Afgrænsning af området er tilrettet så ejendommen ikke er med i risikoområdet.</i> Høringssvar har medført ændringer.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
6.	Grundejer	
6.1	Grundejer påpeger, at beboelsesejendommen ligger over kote +3 m, men er blevet tildelt to parter. Grunden er flere steder under 2,04 m.	<p><i>Det er korrekt og partsfordelingen ændres fra 2 til én part.</i></p> <p>Høringssvaret giver anledning til ændringer.</p>
6.2	En bådrampe må betales af brugerne, og bør ikke indgå som del af projektet.	<p><i>Da kystbeskyttelses anlægget forhindre den tidligere adgang til stranden, vil det også være dem, der har nytte af kystbeskyttelses anlægget, der betaler og sikrer fortsat adgang.</i></p> <p>Høringssvaret medfører ikke ændringer.</p>
6.3	Evt. forurening på projektområdet, burde kommunen for længst have undersøgt og registreret.	<p><i>Kommunen har i 2019 undersøgt jordforureningen nærmere. Der er ikke konstateret forurening, som har betydning for projektet.</i></p> <p>Høringssvaret medfører ikke ændringer.</p>
7.	Grundejere på værftet	
7.1	Beboerne på Værftet foreslår, at diget rykkes 2 meter ud mod vandet, og dermed længere væk fra skel.	<p><i>Diget bør så vidt det er muligt ligge tættes på bebyggelse og længst fra havet, hvor det kan være udsat for havet negative påvirkning.</i></p> <p><i>Diget er dog i anden sammenhæng flyttet ca. 2 m søværts syd for pumpestationen for at skabe adgangsplads landværts diget til SK Forsynings beredskabsbiler.</i></p> <p>Høringssvaret medfører ikke ændringer, men diget er rykket ca. 2 m søværts på en delstrækning syd for pumpestationen for at give plads til beredskabsbiler.</p>

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
7.2	Beplantning på diget bør holdes meget lavt, så der ikke er træer og buske, som tager udsigten.	<i>Diget skal vedligeholdes og dertil hører, at beplantning skal slå et par gange om året. Der vil derfor ikke komme vækster som træer og buske på diget.</i> Høringssvaret medfører ikke ændringer.
7.3	Et andet ønske er en bom eller sten omkring vendepladsen ved Værftet 20 og 21, da der af og til er biler som parkerer på stien.	<i>Placering af bom eller sten for at forhindre biler parkere på denne strækning er ikke en del af kystbeskyttelsesprojektet.</i> Høringssvaret medfører ikke ændringer.
8.	Grundejer	
8.1	Grundejer vil blot vide om ejers ejendom er uden for digeområdet?	<i>Ejendommen indgår ikke i området. Det er en fejl grundejer har fået et høringsbrev.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
9.	Grundejer	
9.1	Grundejer ønsker at få rettet partsfordelingen fra 2 til én part, da beboelsesejendommen ikke oversvømmes.	<i>Partsfordelingen rettes fra 2 til én part, da boligen ikke oversvømmes.</i> Høringssvar medfører ændringer.
10.	Grundejer	
10.1	Grundejer ønsker at få rettet partsfordelingen fra 2 til én part, da beboelsesejendommen ikke oversvømmes.	<i>Partsfordelingen rettes fra 2 til én part, da boligen ikke oversvømmes.</i> Høringssvar medfører ændringer.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
11.	Grundejer	
11.1	Grundejer undrer sig over, at en del af diget anlægges på privat grund, men at der ikke er afsat midler til ekspropriation i projektet.	<p><i>Kommunens erfaringen er, at der ikke gives betydende erstatning i forbindelse med ekspropriation i tilsvarende kystbeskyttelsesager.</i></p> <p><i>Evt. udgifter til ekspropriation finansieres med grundejernes og ledningsejernes egenfinansiering og kommunen betaler 20 %.</i></p> <p>Høringssvar medfører ikke ændringer.</p>
11.2	En del af diget anlægges på forurenede grund, men der er heller ikke afsat midler til oprensning.	<p><i>Kommunen har i 2019 undersøgt jordforureningen nærmere. Der er ikke konstateret forurening, som har betydning for projektet og der er ikke behov for oprensning.</i></p> <p>Høringssvar medfører ikke ændringer.</p>
11.3	<p>Ifølge kystbeskyttelsesloven, er det kommunalbestyrelsen der bestemmer, hvorledes de økonomiske midler skal tilvejebringes. Dermed kan kommunalbestyrelsen også beslutte, at der er andre end de "beskyttede", som skal betale.</p> <p>Alle ejere af fast ejendom, beliggende i Slagelse kommune, bør pålægges afgift, i lighed med den stormflodsafgift, som alle ejer af fast ejendom betaler til.</p>	<p><i>Kommunalbestyrelsen har i 2014 bestemt, at grundejere der har nytte af diget sættes i bidrag.</i></p> <p><i>Kommunalbestyrelsen besluttede i 2018, at ledningsejere også sættes i bidrag.</i></p> <p><i>Kommunen bidrager med 20%.</i></p> <p>Høringssvar medfører ikke ændringer.</p>

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
12.	Grundejer	
12.1	Grundejer undrer sig over, at det ikke længere skal være muligt, at sætte både i vandet fra Jægersvej (også kaldet Jægerstien).	<i>Ved vendepladsen ved Værftet er overgangen designet, så den fremover er overgang til både.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
12.2	Parkeringsarealet for enden af Jægersvej skal fortsat kunne fungere som vendeplads for renovationskøretøjer og bådtrailere. Da renovationskøretøjerne er blevet større, er det foreslået, at de fremover skal køre ind fra stien ved Søværnet 8 og bagom Jægersvej 1-3. Det kan være et problem ift. betonmuren.	<i>Skraldemanden kører fra Søværnet til venstre ned ad Værftet (10 til 22), bakker tilbage på tværs af Søværnet og tager Værftet (2 til 6), drejer til venstre ad Søværnet og bakker ned til bunden ad Jægersvej.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
12.3	Forureningssituationen for enden af Værftet bør afklares, før man igangsætter digeprojektet.	<i>Kommunen har i 2019 undersøgt jordforureningen nærmere. Der er ikke konstateret forurening, som har betydning for projektet og der er ikke behov for oprensning.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
12.4	I projektet næves, at rørlagte udløbsledning skal ballasteres. Der bør også tages højde for tilbagegennemstrømning.	<i>I det opdaterede projekt sikres, der mod tilbagegennemstrømning via udløbsledninger.</i> Høringssvar har delvist medført ændringer.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
13.	Grundejer	
13.1	Grundejer deltog i informationsmødet, men mener ikke at have modtaget høringsbrev. Tegninger viser, at grundejers ejendom lå inden for risikoområdet.	<p><i>Det fremgår af kommunens forsendelsesliste, at grundejer har modtaget høringsbrev og ejendommen ligger inden for risikoområdet for oversvømmelse.</i></p> <p>Hørings svar medfører ikke ændringer.</p>
13.2	På informationsmødet blev det oplyst, at alle de berørte husstande var ejerboliger, men mine bagboer er, så vidt jeg ved, lejeboliger.	<p><i>Det er grundejer af fast ejendom, der har nytte af kystbeskyttelsen, der pålægges bidrag. Om en ejendom anvendes til leje, bolig, erhverv eller skole er underordnet.</i></p> <p>Hørings svar medfører ikke ændringer.</p>
13.3	Tror der mangler et arbejde endnu inden I næste gang melder noget ud om økonomi – er spændt på at se om 1.313 partsandele er det rigtige tal, der skal dele udgifterne.	<p><i>I det opdaterede projekt og vedtægt for digelaget er det beregnet, at udgifter fordeles mellem 1394 parter. Kommunen betaler fortsat 20 %.</i></p> <p>Hørings svaret medfører ikke ændringer.</p>
14.	Grundejer	
14.1	Grundejer har modtaget høringsbrev, men ejendommen pålægges 0 parter. Vil gerne have det bekræftet.	<p><i>Ejendommen ligger inden for området, men er ikke i risiko for oversvømmelse ved en 100 årshændelse og er derfor ikke omfattet af kystbeskyttelsesprojektet. Afgrænsning af området er tilrettet så det tydeligt fremgår, at ejendommen ikke er med i risikoområdet.</i></p> <p>Hørings svar har medført ændringer.</p>

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
15.	Vejlaug for Sprogøvej	
15.1	<p>Der gøres indsigelse til det fremlagte projekt. Indsigelser skal forstås som ændringsforslag, da medlemmer af "Vejlaug for Sprogøvej" ser positivt på det foreslåede projekt.</p> <p>"Vejlaug for Sprogøvej" har foreslået flere ændringsforslag til kystbeskyttelses anlægget på deres fælles matrikel. Det handler bl.a. om adgangsvej til stranden og forlængelse af betonmur, som erosionsbeskyttelse på den aktuelle strækning.</p>	<p><i>Efter nærmere dialog med vejlaug er kystbeskyttelses anlægget ændret på denne delstrækning.</i></p> <p><i>Medlemmer af Vejlaug har set ændringsforslaget og har givet det en foreløbig godkendelse.</i></p> <p>Høringssvar har medført ændringer</p>
16.	Poul Mørck	
16.1	<p><i>Partsfordeling</i></p> <p>Der er ikke problemer med oversvømmelse på Halskov Tværvej 8 og er derfor modstander af, at ejendommen er inddraget i partsdelingen.</p>	<p><i>Afgrænsningen af området er beregnet ud fra en vandstand på +2,04 m DVR90, og her vil grunden blive oversvømmet. Beboelsen oversvømmes ike. Antal parter ændres derfor fra 2 til 1.</i></p> <p>Høringssvar medfører ændringer.</p>
17.	Per Stenbæk Madsen	
17.1	<p><i>Principper for bidragsfordeling</i></p> <p>Tages der ikke højde for sokkelkoter? Jægersvej 5 er bygget i en kotehøjde på 224 cm og tager dermed højde for en 100-årshændelse.</p>	<p>Der tages ifølge principperne ikke højde for sokkelkoter, men udelukkende om grunde og/eller beboelsesejendomme er beliggende inden for det oversvømmede område, ved en vandstand på 2,04 m DVR90.</p> <p>Høringssvar medfører ikke ændringer</p>

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
18.	Kenneth Nielsen	
18.1	<i>Forslag til navn til digelaget</i> Digelaget Værftet af 2019	<i>Digegruppen har foreslået "Digelaget Værftet".</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
19.	Hanne og Carsten Strand	
19.1	<i>Forslag til navn til digelag</i> Værftets Digelag	<i>Digegruppen har foreslået "Digelaget Værftet".</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
20.	Kim Jepsen	
20.1	Kommunens bidragspligtige andel bør modsvare de ca. 40 % af det samlede areal, som er kommunens ejendom. Hvis kommunens andel ikke ændres, bør indtægter fra Bro-skolens område, som udlægges til bebyggelse, gå til digelaget og ikke til kommunen.	<i>Det er kommunalbestyrelsen der fastsætter bidragsfordelingen, jf. § 9 a. i kystbeskyttelsesloven.</i> <i>Kommunens bidrag er fastsat til 20% på baggrund af kommunens økonomiske interesser i området og ikke en arealmæssig opgørelse.</i> <i>Hvis Broskolens område på et tidspunkt udlægges til bebyggelse kan det medføre ændring i bidragsfordelingen.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
20.2	Kan et digelag bestående af helt almindelige mennesker påtage sig den store opgave, at stå for et så omfattende digebyggeri?	Det er kommunens erfaring, at et digelag kan være bygherre på et digebyggeri. Høringssvar medfører ikke ændringer.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
20.3	Hvilke udgifter går der til bestyrelsen; forsikringer, honorarer, kørepenge mm.?	<p><i>Lagets formue dækker bestyrelsens forpligtigelser samt bestyrelsesansvarsforsikring. I vedtægt for digelaget fremgår det, at budgetter (evt. honorarer, kørepenge m.v.) skal forelægges på den ordinære generalforsamling og derudover skal bestyrelsens regnskab godkendes af kommunalbestyrelsen.</i></p> <p><i>Det er altså bestyrelsen der fastsætter honorar mv, men det skal forinden godkendes af medlemmer og kommunalbestyrelsen.</i></p> <p>Høringssvar medfører ikke ændringer.</p>
20.4	Er det muligt at afdrage indskuddet via ejendomsskatten?	<p><i>Bidrag til anlægs-, drift- og vedligeholdelsesudgifter opkræves via ejendomsskatten.</i></p> <p><i>Kommunen kan efter ansøgning fra digelaget stille garanti for lån til anlægsudgifterne ved etablering af beskyttelsen. Typisk vil det ske ved optagelse af byggekredit, der efter projektets færdiggørelse konverteres til et lån uden afdragsfrihed til fast rente og med en løbetid på maksimalt 25 år.</i></p> <p>Høringssvar medfører ikke ændringer.</p>
20.5	Kan bestyrelsen bede om at få udskiftet et medlem af bestyrelsen, som ikke vil samarbejde?	<p><i>Vedtægten beskriver de almindelige regler for, hvordan bestyrelsesmedlemmer afdrager og bliver valgt.</i></p> <p>Høringssvar medfører ikke ændringer.</p>

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
20.6	Hvad sker der, hvis lodsejerne nedlægger eller nægter at oprette et digelag?	<p><i>Det er kommunalbestyrelsen, der beslutter oprettelse af et digelag, jf. § 7 i kystbeskyttelsesloven.</i></p> <p><i>Vedtægtens § 13 beskriver lagets ophævelse: Digelaget kan kun ophæves hvis mindst 2/3 af lagets medlemmer stemmer herfor på en generalforsamling.</i></p> <p><i>Træffes der beslutning om at nedlægge et digelag, er det først gyldigt, når det er godkendt af kommunalbestyrelsen.</i></p> <p>Høringssvar medfører ikke ændringer.</p>
20.6	Er det muligt, at Stormrådet kan finansiere kystbeskyttelse i hele landet, da vi jo i forvejen betaler til rådet gennem vores forsikring?	<p><i>Stormrådet betaler ikke for kystbeskyttelses anlæg i Danmark.</i></p> <p><i>Det er grundejers eget ansvar at sikre sin ejendom mod oversvømmelse.</i></p> <p><i>Der kan i perioder være statslige puljemidler, som giver tilskud til kystbeskyttelses anlæg. Som udgangspunkt er det digelaget selv, der ansøger om puljemidlerne.</i></p> <p>Høringssvar medfører ikke ændringer.</p>
21.	Ib Larsen	
21.1	Jægersvej 7 og 9 er tildelt henholdsvis 1 og 2 parter, men de tilhører sammen ejendom og bør derfor tildeles 2 parter.	<p><i>Jægersvej 7 og 9 er rettet til at være under sammen ejendom, og tildeles 2 parter. Det foreslås, at der søges om at sammenlægge de to husnumre til ét.</i></p> <p>Høringssvar medfører ændringer.</p>

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
22.	BoligKorsør	
22.1	Til vedtægtens §3, stk.2: Partsfordelingen bør tage højde for forskelle i ejendomes/grundes størrelse samt beliggenheden i forbindelse med en øget risiko for de grunde, der ligger nærmest vandet.	<p><i>Princippet for bidragsfordelingen er fastlagt ud fra anbefalinger om, at en bidragsfordeling skal være en enkel og simpel model, der er nem at efterregne. Derudover er bidragsfordelingen solidarisk, hvor alle der drager nytte yder et bidrag.</i></p> <p><i>Princippet for bidragsfordelingen er tidligere politisk behandlet og godkendt til høring den 11. august 2014 og 9. april 2018.</i></p> <p>Høringssvar medfører ikke ændringer.</p>
22.2	Til vedtægtens §10, stk.2 / §10, stk.3: Vedtægtsændringer bør tinglyses, så der ikke er tvivl om gældende vilkår.	<p><u>Vilkårets ordlyd:</u></p> <p><i>Som udgangspunkt vil vedtægtsændringer blive tinglyst. Med vilkåret tages der højde for, at der f.eks. kan være forglemmelser eller forsinkelser i processen omkring vedtægtsændringer.</i></p> <p><i>Det påhviler således lagets medlemmer at holde sig orienteret om og respektere indholdet af de til enhver tid gældende vedtægter.</i></p> <p><i>Formålet med vilkåret er også at sikre, at der i forbindelse med f.eks. en ejendomshandel ikke skal være tvivl om, at det påhviler medlemmerne at kende de gældende vedtægter og det ikke nødvendigvis er de tinglyste.</i></p> <p>Høringssvar medfører ikke ændringer.</p>

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
22.3	§7, skt.9: Kan erstattes med: "Alle medlemmer er valgbare til bestyrelsen", for en mere direkte formulering.	<p><u>Vilkårets ordlyd:</u> <i>Alle lagets medlemmer er pligtige at modtage valg, medmindre sygdom, bortrejse eller anden rimelig grund forhindrer varetagelse af hvervet.</i> <i>Rent juridisk, er det vurderet, at det er den mest korrekte formulering at skrive, at medlemmer er pligtige at modtage valg.</i></p> <p>Høringsvar medfører ikke ændringer.</p>
23.	Danmarks Sportsfiskerforbund	
23.1	<p>Danmarks Sportsfiskerforbund anbefaler, at det substrat i form af sten og ral, der forekommer på de arealer, der opfyldes, ikke tildækkes, men "genbruges" til at genskabe en autentisk lignende bund og kyst.</p> <p>Sten og anden fast bundsubstrat er en mangelvare i vort havmiljø og bør ikke fjernes herfra.</p>	<p><i>I Område 2 fjernes flere uhensigtsmæssige høfder. Sten fra høfderne omplaceres og genanvendes i ballastering af to udløbsledninger. Denne løsning forventes at skabe et tilsvarende bundsubstrat, der vil være til gavn for havmiljøet.</i></p> <p>Høringsvar har medført ændringer.</p>

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
24.	SK Forsyning	
24.1	Det bemærkes, at SK Forsyning A/S allerede har sikret deres anlæg mod stormflod.	<p><i>Kystbeskyttelsesprojektet sikrer hele området mod en fremtidig forventet 100-års højvandssituation frem til år 2050.</i></p> <p><i>Diget anlægges så hele området sikres ved en højvandssituation op til kote +2 m DVR90.</i></p> <p>Høringssvar medfører ikke ændringer.</p>
24.2	Når forsyningen pålægges bidrag, medfører det øget takster til ulempe for kunderne.	<p><i>Sikringsniveauet er større end SK Forsyning A/S anlæg er sikret til på nuværende tidspunkt. Gentagne skader på tekniske anlæg ved stormflod vil også medføre øget takster og ulempe for kunderne.</i></p> <p>Høringssvar medfører ikke ændringer.</p>
24.3	Når projektet skal realiseres vil SK Forsyning gerne i dialog med Slagelse Kommune for at sikre spildevandssystemet mod tilbagestrømning.	<p><i>Slagelse Kommune vil gerne i dialog med SK Forsyning for at sikre spildvandssystemet mod tilbagestrømning.</i></p> <p>Høringssvar medfører ikke ændringer.</p>

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
25.	TDC A/S	
25.1	<p>Overordnet gøres det gældende, at TDC ikke kan pålægges bidragspligt af to grunde:</p> <p>1) Enhver kommunal beslutning kræver klar lovhjemmel. Slagelse Kommune har ikke lovhjemmel til at pålægge TDC bidragspligt.</p> <p>De objektive betingelser for at blive pålagt bidragspligt er således, at man:</p> <p>a) Er ejer af fast ejendom b) Skal opnå en beskyttelse eller fordel ved foranstaltningen.</p> <p>Den generelle definition af fast ejendom er jordarealer med eventuelt tilhørende bygninger, mens alt andet er løsøre.</p> <p>TDC ejer hverken jordlodder eller bygninger i områderne. TDC kun teleledninger samt mindre fordelerskabe. Dette er løsøre og ikke fast ejendom, hvorfor TDC ikke kan pålægges bidragspligt i medfør af kystbeskyttelsesloven.</p> <p>TDC har ikke registreret, at der i områderne skulle være særlige teknisk udfordret.</p> <p>TDC kan ikke udelukke, at der vil kunne ske mindre skader eller kortslutninger på f.eks. fordelerskabe og småinstallationer, som hurtigt kan reparerer.</p>	<p><i>Kystbeskyttelsesloven giver mulighed for at ejere af fast ejendom, som opnår beskyttelse eller anden fordel kan pålægges bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen, jf. § 9a.</i></p> <p><i>Det fremgår <u>ikke</u> af kystbeskyttelsesloven, at ejeren <u>skal</u> have fast ejendom inden for området, der bliver beskyttet. Det er vurderet, at TDC har fast ejendom, som f.eks. centraler og administrationsbygninger i tilknytning til områdets installationer, som gør at TDC opnår beskyttelse eller anden fordel af kystbeskyttelsesprojektet.</i></p> <p><i>Miljø- og Fødevareklagenævnet har som eksempel i en afgørelse om kystbeskyttelse i Næsby Strand (NMK-451-00003) besluttet at omgøre bidragsfordelingen, så Slagelse Kommunen pålægges en bidragspligt, som ejer af tekniske installationer på kommunens parkeringsplads.</i></p> <p><i>Kystbeskyttelsesprojektet sikrer hele området mod en fremtidig forventet 100-års højvandssituation frem til år 2050. Diget anlægges så hele området sikres ved en højvandssituation op til kote +2 m DVR90.</i></p> <p><i>Kystbeskyttelsesprojektet sikrer altså til en 100 årshændelse, som områderne og de tekniske installationerne ikke har været udsat for endnu.</i></p> <p>Høringsvaret medfører ikke ændringer.</p>

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
25.2	<p>2) Enhver kommunal beslutning kræver saglighed og proportionalitet. Der er ikke sammenhæng mellem TDC's risiko for skader og det betydelige bidrag, som TDC pålægges.</p> <p>Det synes ugennemsommeligt, hvordan de pågældende bidrag er fastsat, udover at Slagelse Kommune har vurderet antallet af TDC's kunder i området.</p> <p>TDC ønsker ikke at indgå i digeprojektet, men har forståelse for at borgere i området ønsker, at sikre deres ejendomme.</p>	<p><i>Principper for bidragsfordelingen er fastsat ud fra et kundegrundlag.</i></p> <p><i>Beregningsmæssigt er en tilslutning/installation fastsat til en værdi af 30.000 kr. Herfra er det beregnet, at 30 kunders tilslutningsbidrag svarer til ca. kr. 1 mio., som kan sammenlignes med den tilsvarende værdi for en bolig i området.</i></p> <p><i>En part svarer altså til, hvad en almindelig boligejer skal bidrage med i det område der beskyttes. I Område 2 og 3 er partsfordelingen dog fastsat til to parter pr. 30 kunder, fordi det er, hvad en almindelig boligejer bidrager med i disse områder.</i></p> <p><i>TDC ønskede i første omgang (i 2018) ikke at oplyse, hvor mange kunder de har i områderne. Administration fastsatte derfor TDC kundegrundlag på baggrund af SK Forsynings kundegrundlag.</i></p> <p><i>TDC har efterfølgende med mail af 12. august 2019 oplyst, hvor mange kunder de har i områderne. Bidragsfordelingen er efterfølgende tilrettet, så bidraget svare til antal kunder i områderne.</i></p> <p><i>Alle ledningsejere i området bidragsfordeles efter samme princip for at give retfærdig partsfordeling, og alle forsyninger har lige stor betydning i området.</i></p> <p>Høringssvaret medfører ikke ændringer</p>

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
26.	Korsør Antenneselskab A.M.B.A.	
26.1	<p>Korsør Antenneselskab A.M.B.A. er af den opfattelse, at det er urimeligt at pålægge deres forening bidragspligt i digeprojektet.</p> <p>Foreningen er alene skabt for at samle byens borgere med henblik på, at sikre en fornuftig og pris på en kabelløsning i et udkantsområde som Korsør.</p> <p>Foreningen har ingen fortjeneste på ydelser og foreningen er drevet af en frivillig, ulønnet bestyrelse.</p> <p>Konsekvens ved at blive sat i bidrag medføre, at foreningen mister konkurrence i forhold til øvrige leverandører og i værste fald blive nødsaget til at lukke antenneselskabet.</p> <p>Det er foreningens opfattelse, at regnemodellen er udarbejdet med det formål at få økonomien til at hænge sammen uden hensyntagen til, hvor relevant projektet er for fx antenneselskabet.</p>	<p><i>Kystbeskyttelsesloven giver mulighed for at ejere af fast ejendom, som opnår beskyttelse eller anden fordel kan pålægges bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen, jf. § 9a.</i></p> <p><i>Kystbeskyttelsesloven giver også mulighed for at sætte ledningsejere i bidrag.</i></p> <p><i>Slagelse Kommune har besluttet at pålægge ledningsejere bidragspligt inden for de områder, der bliver beskyttet af kystbeskyttelses anlæg på Halskov.</i></p> <p><i>Slagelse Kommune vurderer, at ledningsejere har fordel af et kystbeskyttelses anlæg og der er udarbejdet en partfordeling, der tager udgangspunkt i virksomhedens kundegrundlag.</i></p> <p><i>Alle ledningsejere i området bidragsfordeles efter samme princip for at give retfærdig partsfordeling, og alle forsyninger har lige stor betydning i området.</i></p> <p>Høringssvaret medfører ikke ændringer.</p>

Hørings svar 1

Fra: [REDACTED]

Sendt: 16. juli 2018 10:55

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Cc: Karen Vestergaard <kaves@slagelse.dk>

Emne: Indsigelse vedr. forslag til digeprojekt for højvandsbeskyttelse af område 2, Halskov

Hej

Jeg kan se på partsfordelingen, at Revvej [REDACTED] og Revvej [REDACTED] begge står på listen. Det forholder sig imidlertid således, at Revvej [REDACTED] sidste år blev nedlagt både som adresse, som matrikel og som bolig, så adressen findes i alle henseender ikke længere. Det er derfor ikke i overensstemmelse med den fastsatte partsfordeling, at vi skal betale for denne adresse.

Mvh.

[REDACTED]

[REDACTED]

4220 Korsør

[REDACTED]

Hørings svar 2

Fra: [REDACTED]

Sendt: 16. juli 2018 11:11

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Fwd: vedr. høring i digeprojekt

Hermed partshørings svar i forbindelse med digeprojekt – Højvandssikring Halsskov område 2.

Vi kan på ingen måde tilslutte os at skulle være en del af bidragspligten. Vi bor meget langt fra Storebælt og har aldrig været i nogen farezone og bliver det heller aldrig, medmindre hele Sjælland bliver oversvømmet. Der er ingen undersøgelser der påviser at vandet kan nå Kæhlersvej. Der må laves en løsning med bidragsbetaling for alle borgere i Slagelse Kommune, såfremt vi skal være en del. Hele Korsør er omgivet af vand som alle har glæde af, så fælles nydelse og fælles ydelse – intet andet er rimeligt. Vi har aldrig tænkt vores ejendom som beliggende med havudsigt og får ved et salg heller ikke den pris, som ejendomme tæt på vandet. Hvad med Anlægget og Kirken – de ligger foran os, skal de også betale eller skal vi også betale for det??? Vi har godt nok svært ved at se den fordel vi får, udover den udgift der følger med....

Vi mener bestemt, at det er en udgift som alle skal bidrag med, da det handler om Kommunen i alt almindelighed. Vi fra Halsskov/Korsør er da også med til at betale for byfornyelse og forbedringer i resten af Kommunen, men kommer måske aldrig til at bruge det. Det må være demokrati og solidaritet.

Venlig hilsen

[REDACTED]

[REDACTED]

4220 Korsør

Hørings svar 3

Fra: [REDACTED]

Sendt: 6. august 2018 11:33

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Indsigelse til forslag af digeprojekt - matr. nr. [REDACTED]

Til Projektleder Karen Vestergaard

Jeg håber at denne indsigelse er fyldestgørende, kan evt. kontaktes på tlf. nr. 58376194

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Slagelse kommune
Center for Teknik Plan og miljø
Dahlsvej 3
4220 Korsør

Vedr. matr. Nr. [REDACTED], 4220 Korsør

Indsigelse til forslag af digeprojekt for højvandsbeskyttelse af område 2.

Undertegnede forstår ikke forslaget, da ovenstående matr. nr. [REDACTED], figurerer som oversvømmet område på et kort, men ikke på et andet kort (evt. fejl i et af kortene). Endvidere fremgår det at naboens matr. nr. [REDACTED] ikke oversvømmes, men jeg mener at de to matrikler ligger på samme niveau.

Jeg mener ikke at have nytteværdi af diget, da matriklen ikke oversvømmes.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

[REDACTED]

Hørings svar 4

Fra: [REDACTED]

Sendt: 28. august 2018 10:50

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Cc: [REDACTED]

Emne: Hørings svar vedrørende forslag til digeprojekt i område 2

Kære Karen

Vi vil gerne takke for et godt og informativt møde i går omkring digeprojektet i område 2, og vi vil gerne tilkendegive, at vi finder projektet godt, og vi glæder os til, at der bliver lavet en sikring.

Jf vedhæftede kort, har vi følgende bemærkninger til projektet.

1) Redningskøretøjers adgang.

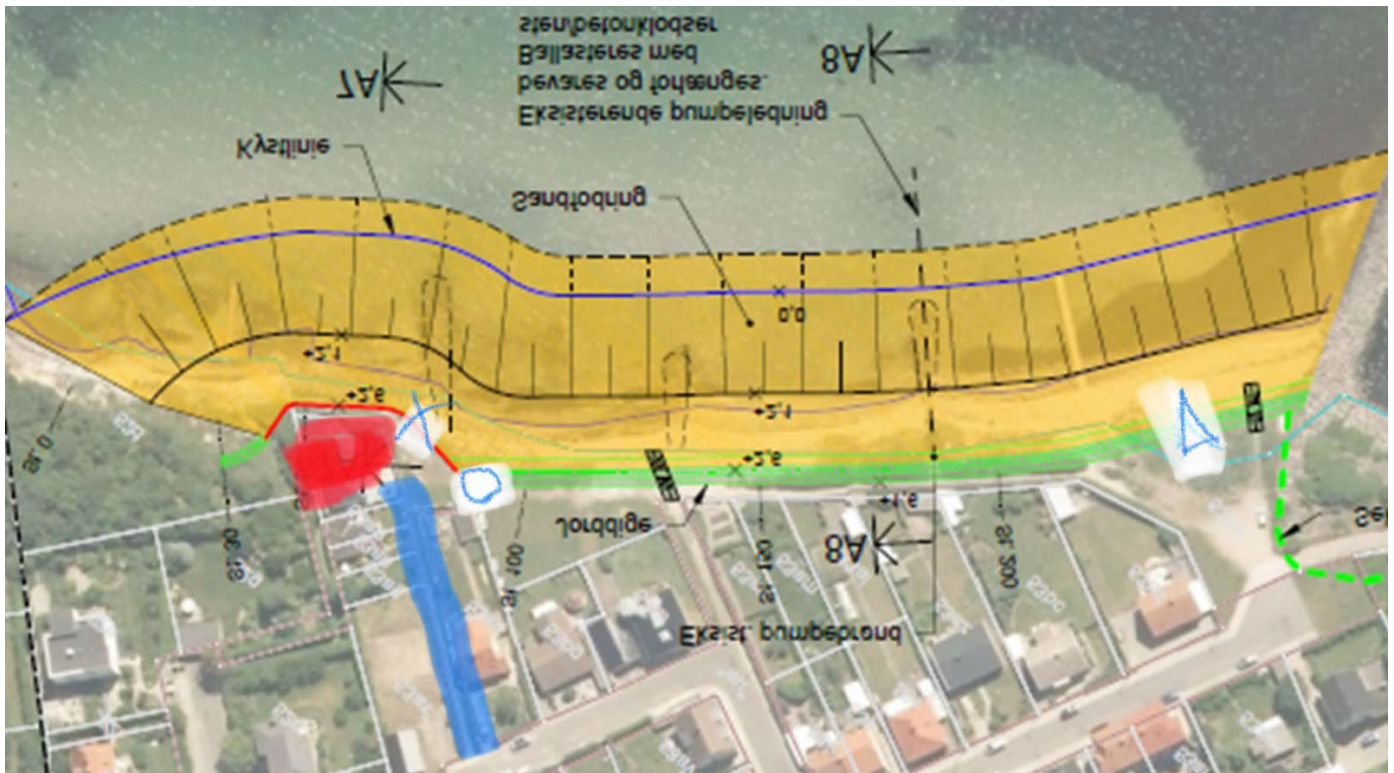
Vi bor Jægersvej [REDACTED] - på kortet markeret med rødt, og vi kommer frem til vores boliger via en smal, privat vej (på kortet markeret med blå). Denne vej er ikke bred nok til at større biler kan komme frem - fx redningskøretøjer, slamsugere, traktorer mv. Den slags køretøjer har i dag adgang via den lille asfalterede vej (med bom) og hen over stranden.

Vi beder derfor digegruppen sikre, at afstanden mellem den nye dige og beboelse er stor/bred nok til, at sådanne køretøjer fortsat kan passere. (Smalleste sted markeret på kortet med hvid og cirkel).

2) Placering af "hul" til båd-isætning.

Det kom på mødet frem, [REDACTED], der muliggør at han kan sætte sin båd i vandet (på kortet markeret med hvid og et kryds). Vi kan godt se det fornuftige i, at der etableres sådan "et hul" til sejlglade beboere/borgere, men vi finder ikke den foreslåede placering... for enden af en smal, privat vej... fornuftig, da vi jo må forvente, at andre borgere også gerne vil benytte "hullet" til at sætte både i vandet. Vejen er som nævnt privat og udelukkende etableret og dimensioneret til at vi beboere kan komme frem og tilbage til vores huse. Vejen munder tilmed ud i et meget begrænset græsareal (en del af stranden), der på ingen måde kan tjene som parkerings- eller vendeplads for et øget antal biler endsige bådtrailere - herunder igen også under hensyntagen til redningsvejen (jf pkt. 1)

Vi foreslår derfor, at hvis et sådant "hul" skal etableres, skal det ske ved vendepladsen ved værftet (markeret med hvid og trekant), hvor der er plads til biler med trailer, og hvor adgangen således bliver lige for alle, og ikke risikerer at blokere en redningsvej.



Venlig hilsen

[Redacted signature]

Hørings svar 5

Fra: [REDACTED]

Sendt: 28. august 2018 17:11

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Cc: Karen Vestergaard <kaves@slagelse.dk>; Bo og Hanne <sieck@turbopost.dk>

Emne: Digelag område 2 - matr. 1TF ?

Hej Karen

Tak for et godt informationsmøde, i Kulturhuset i går (mandag den 27.aug. 2018).

Vi har inden informationsmødet modtaget jeres brev i e-boks, hvori det fremgår at vores ejendom/matrikel, [REDACTED], er i området for kystbeskyttelsesprojektet.

Vi mener dog ikke at vores ejendom er indenfor området, hvilket også fremgår af jeres materiale:

- Kortet over de berørte matrikler, område 2.
- Partsfordelingen, område 2. Heraf fremgår det at vi pålægges 0 parter.

Da vi regner med at der er en fejl at vi har modtaget jeres brev i E-boks, vil vi bede jer bekræfte at vi **ikke** bliver pålagt medlemskab mm. af digelaget.

På forhånd tak for jeres tilbagemelding.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Korsør

Høringssvar 6

Fra: [REDACTED]

Sendt: 29. august 2018 14:22

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Bemærkninger til digeprojekt, område 2

Til Karen Vestergaard.

Efter det informative møde i mandags fremsender jeg her bemærkninger til digeprojekt, område 2.

Jeg vil påpege, at mit beboelseshus ikke ligger udsat, da det ligger over 3 meter kurven og jeg vil derfor ikke pålægges bidrag for bolig, som det fremgår af partsfordelingen. (se vedhæftede kort).

Med hensyn til resten af matriklen, vil der kunne forekomme vandindrængen visse steder på grunden ved kote 2.04, så her er bidrag uundgåeligt.

I henhold til kommentarer og spørgsmål under mødet, så mener jeg ikke at en eventuel bådrampe over diget er projektet vedkommende og en sådan må betales af bådejere/brugere.

Endvidere er en evt. forurening på området heller ikke projektet vedkommende. Hvis der er en forurening fra tidligere brugere og ejere af området, så burde kommunen for længst have undersøgt og registreret dette.

Der blev 18. september 2014 sendt en Høring af alle grundejere i område 2 (Sagsid.: 330-2014-66371).

Der var et svarskema vedhæftet, som man kunne returnere senest den 26. oktober 2014. Jeg besvarede med en scanning af svarskemaet på mail, men har aldrig siden hørt mere til det.

Jeg vil derfor gerne anmode om at få et svar, når du har fået denne mail, tak.

Med venlig hilsen,

[REDACTED]



Hørings svar 7

Fra: [REDACTED]

Sendt: 29. august 2018 16:44

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Hørings svar digeområde 2

Hermed sendes høringssvar fra beboerne på Værftet.

Originalunderskrifter / papirer afleveres i morgen torsdag d. 30/8. 2018.

Vh

[REDACTED]

Friday, August 28, 2018 10:05 AM

BYOGAET

30 AUG. 2018

Teknik & Miljø

HØRINGSSVAR DIGEOMRÅDE 2.

1) Vedrørende jorddige på Værftet vil vi foreslå, at diget rykkes små 2 m længere ud mod vandet således, at der bliver 5 meter mellem skel og dige.

Dette er ønsket for at få mere ro, mindre affald, færre bolde mm i vores haver.
(Forudsat, at diget måske også bliver legeplads for nogle)

2) Samtidig vil vi foreslå, at beplantningen på diget holdes meget lavt, f.eks. græs, marehalm eller lignende- ingen træer og buske til at forhindre udsynet.

3) Ligeledes vil vi foreslå, at der lægges store sten eller sættes hegn / bomme omkring vendepladsen ved Værftet 20/21.

Vi oplever hver sommer mange biler, der kører ind ad stien og parkerer dér samtidig med, at musikken spiller timevis for fuld drøn dag og NAT.

Venlig hilsen beboerne på Værftet.



Tuesday, August 28, 2018 10:45 AM

HØRINGSSVAR DIGEOMRÅDE 2.

1) Vedrørende jorddige på Værftet vil vi foreslå, at diget rykkes små 2 m længere ud mod vandet således, at der bliver 5 meter mellem skel og dige.

Dette er ønsket for at få mere ro, mindre affald, færre bolde mm i vores haver.

(Forudsat, at diget måske også bliver legeplads for nogle)

2) Samtidig vil vi foreslå, at beplantningen på diget holdes meget lavt, f.eks. græs, marehalm eller lignende- ingen træer og buske til at forhindre udsynet.

3) Ligeledes vil vi foreslå, at der lægges store sten eller sættes hegn / bomme omkring vendepladsen ved Værftet 20/21.

Vi oplever hver sommer mange biler, der kører ind ad stien og parkerer dér samtidig med, at musikken spiller timevis for fuld drøn dag og NAT.

Venlig hilsen beboerne på Værftet



Tuesday, August 28, 2018 10:45 AM

HØRINGSVAR DIGEOMRADE 2.

1) Vedrørende Jorddige på Værftet vil vi foreslå, at diget rykkes små 2 m længere ud mod vandet således, at der bliver 5 meter mellem skel og dige.

Dette er ønsket for at få mere ro, mindre affald, færre bolde mm i vores haver.

(Forudsat, at diget måske også bliver legeplads for nogle)

2) Samtidig vil vi foreslå, at beplantningen på diget holdes meget lavt, f.eks. græs, marehalm eller lignende- ingen træer og buske til at forhindre udsynet.

3) Ligeledes vil vi foreslå, at der lægges store sten eller sættes hegn / bomme omkring vendepladsen ved Værftet 20/21.

Vi oplever hver sommer mange biler, der kører ind ad stien og parkerer der samtidig med, at musikken spiller timevis for fuld drøn dag og NAT.

Venlig hilsen beboerne på Værftet.



Tuesday, August 28, 2018 10:45 AM

HØRINGSSVAR DIGEDOMRÅDE 2.

- 1) Vedrørende jorddige på Værftet vil vi foreslå, at diget rykkes små 2 m længere ud mod vandet således, at der bliver 5 meter mellem skel og dige. Dette er ønsket for at få mere ro, mindre affald, færre bolde mm i vores haver. (Forudsat, at diget måske også bliver legeplads for nogle)
- 2) Samtidig vil vi foreslå, at beplantningen på diget holdes meget lavt, f.eks. græs, marehalm eller lignende- ingen træer og buske til at forhindre udsynet.
- 3) Ligeledes vil vi foreslå, at der lægges store sten eller sættes hegn / hække omkring vendepladsen ved Værftet 20/21. Vi oplever hver sommer mange biler, der kører ind ad stien og parkerer der samtidig med, at musikken spiller timevis for fuld drøn dag og NAT.

Venlig hilsen bestyrelsen på Værftet.



Hørings svar 8

Fra: [REDACTED]

Sendt: 29. august 2018 18:28

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Digeprojekt Korsør - Område 2

Att: Karen Vestergaard

Jeg var til mødet i mandags den 27/08-18 og jeg kunne se på det kort som I viste, at Dyrehovedgårds Alle 7 var udenfor område 2. Så jeg er ikke en del af jeres dige projekt.

Hilsen

[REDACTED]

4220 Korsør

Hørings svar 9

[REDACTED]
Sendt: 30. august 2018 10:52

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Digeprojekt 2 Korsør [REDACTED]

Indsigelse i den moterate ende

[REDACTED]
4220 Korsør

Ejendommen står med 2 andele i projektet.

Det bageste af ejendommen har en mindre oversvømmelsesgrad. Jeg har ikke noget beboelse der nede, har en terrasse som ikke er omfattet af parts fordelingen. (Jvf Karen Vestergaard møde 27. august i Kulturhuset)

Venligst rette partsfordelingen til 1 enhed.

Mvh

[REDACTED]
[REDACTED]

Hørings svar 10

Fra: [REDACTED]

Sendt: 30. august 2018 11:29

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Høring vandige . (Korsør)

Hej Karen .

Vi er ikke enige i at vi skal have 2 parter . da vores hus ikke ligger under de 2.06 meter som dette kræver.

Med venlig Hilsen [REDACTED]

[REDACTED]

4220 Korsør

ved evt spørgsmål kontakt venligst [REDACTED] på

[REDACTED]

Hørings svar 11

Fra: [REDACTED]

Sendt: 31. august 2018 21:09

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Hørings svar vedrørende digeprojekt område 2

Under Høringsmødet i Kulturhuset d. 27/8-18 viste det sig at jeg, på trods af indkaldelse til mødet ved brev af 5. juli 2018, faktisk ikke er omfattet af det foreliggende projekt. Jeg vil alligevel tillade mig at komme med mine kommentarer til projektet.

Til selve projektet:

Under høringen kom det frem, at en del af diget anlægges på privat grund. Dette var projektgruppen ikke bevidste om. Projektet indeholdt således ikke udgift til ekspropriation.

Diget anlægges tillige – delvis - på forurenede grund. Dette var projektgruppen heller ikke bevidst om. Projektet indeholdt således ikke udgift til oprensning.

Til økonomien:

På mødet blev det oplyst at Kystsikringsloven bestemmer, at det er de berørte (sikrede) ejendomme, der skal betale for diget.

Dette vil jeg bestride.

Kystsikringsloven bestemmer i § 9, at det er **kommunalbestyrelsen, der bestemmer**, hvorledes de økonomiske midler skal tilvejebringes.

Kommunalbestyrelsen **KAN** altså bestemme noget andet end, at det kun er de "sikrede", der skal betale, jf. § 9a. Dette betyder, at der faktisk er andre muligheder.

Dog **KAN** kommunalbestyrelsen bestemme, at det er de "sikrede", der skal betale, jf. § 9a. Kun hvis kommunalbestyrelsen bestemmer således, skal der nedsættes et digelag. Men kommunalbestyrelsen er altså ikke tvunget til at bestemme således.

Jeg, som flere andre, finder det mest rimeligt, at alle ejere af fast ejendom beliggende i Slagelse Kommune pålægges en afgift i lighed med den stormflodsafgift alle ejere af fast ejendom i Danmark betaler via den lovpligtige ejendomsforsikring uanset om man bor ved Roskilde fjord eller på toppen af Himmelbjerget.

Når Slagelse kommune anlægger en ny rundkørsel i Slagelse by, er det ALLE skatteborgere i kommunen der betaler, uanset den rundkørsel kommer de få eller alle til gode.

Når Slagelse Kommune er villig til at ofre op til 55 mill. kr. af ALLE skatteydernes, og dermed også af MINE penge, på den gamle Halsskov havn uden at vide, hvad området skal bruges til og dermed, hvem der får gavn af det, så synes det kriminelt urimeligt, at kun en lille del af kommunens borgere skal betale for hele digeprojektet.

Jeg for mit vedkommende vil med glæde bidrage for så vidt, at ALLE kommunens andre ejere af fast ejendom også bidrager.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

4220 Korsør

Sendt fra [Mail](#) til Windows 10

Hørings svar 12

Fra: [REDACTED]

Sendt: 31. august 2018 23:59

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Hørings svar Digeprojekt Halsskov område 2

Til Slagelse Kommune,

Bemærkninger til fremlagt digeprojekt for Halsskov område 2:

1) Beboerne for enden af Jægersvej (denne del kaldes også Jægerstien) har både på egen grund. Det er nemt at rulle en båd direkte ned ad stien og i vandet. Ligeledes har egnens strandjægere i umindelige tider haft adgang til at sætte en strandpram i vandet fra Jægersvej. I det nye digeprojekt er der for enden af Jægerstien skitseret en betonmur. Denne løsning er ikke gennemtænkt, for hvordan skal man fremover kunne få en båd i vandet? At afskære beboerne fra at kunne benytte deres både er uacceptabelt.

2) Beboerne for enden af Jægersvej har et udlagt parkeringsareal til deres biler for enden af vejen, på grønt areal umiddelbart syd for Jægersvej 9-11-13. Her skal også være plads til at f.eks. jægere med en bådtrailer eller renovationsbilen skal kunne vende. Ofte er det nødvendigt at bakke bagenden af en bil helt hen til kanten af stranden. Det frygtes at den skitserede betonmur vil inddrage en større del af arealet, og gøre det umuligt at vende et køretøj.

Ligeledes er det p.t. uafklaret, hvordan det nye renovationsselskab fremover vil afhente dagrenovation i området, da bilerne åbenbart er blevet for store. Det er bl.a. blevet foreslået at de kan køre ind fra sti ved Søvnøget 8 og bag om Jægersvej 1-3. Det kan de så ikke med en mur på tværs, så I bør koordinere med jeres affaldsfolk som p.t. behandler dette.

3) Den såkaldte "Værftsstrand", dvs. arealet ned mod vandet ud for Søvnøget og Jægersvej, er tydeligvis forurenet. Skraber man i jorden ned mod stranden dukker der hist og her slagger op, de stammer angiveligt fra smedearbejde på det nedlagte Vulcanværft, som byggede skibe her i 1920'erne.

Ligeledes siver der fra tid til anden olie op af jorden eller ned på stranden. Det kan stamme fra Storebæltsfærgernes redningsflåder, som i Korsør lå netop på dette areal - sammen med tilhørende brændstofoplag. Se arkivfoto: <https://arkiv.dk/vis/3695400>

Eller det kan være fra den senere havnesmed/produktthandel på arealet. Havde han overskydende olie- og kemikaliaffald skulle dette jo efter tidligere tiders regler graves ned. Se dette i jeres weblager

<https://weblager.dk/rest/buildingproject/download/full/1865047#pagemode=thumbs&view=Fit>

Forureningssituationen bør afklares, før man igangsætter et digeprojekt.

4) I projektet nævnes et par steder at der skal "ballesteres en eksisterende udløbsledning". Det formodes at I mener det rørlagte vandløb "Mejers Rende". På dette gamle kort i jeres weblager ses at Vulcanværftet havde kloakudløb netop til Mejers Rende:

<https://weblager.dk/rest/buildingproject/download/full/1840073#pagemode=thumbs&view=Fit>

Det rørlagte vandløb skulle føre op til Birkemoseanlægget. I bør have med i tankerne at forhøjet vandstand ikke løber den anden vej, så vandet kommer op i byen.

Med venlig hilsen

██████████ 4220 Korsør.

Hørings svar 13

Fra: [REDACTED]

Sendt: 1. september 2018 19:45

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Kystsikring område 2 Korsør

Jeg var i mandags til høring angående område 2.

Jeg var ikke blevet indbudt, så heller ikke ud til på materialet, at jeg bliver berørt af det, men på tegningerne i marmorsalen til mødet, var der ikke tvivl om, at jeg var inden for området. Håber jeg bliver indbudt næste gang og får materiale omkring det også.

Har lidt svært ved at tage det seriøst, da der er et hus på vor vej (min genbo), der ikke er med, men den bagvedliggende vej, som ligger noget højere end vor vej, er med i området. Det blev også sagt, at alle de berørte husstande var ejerboliger, men mine bagboer på Thygesensvej er, så vidt jeg ved, lejeboliger.....

Tror der mangler et bearbejde endnu inden I næste gang melder noget ud om økonomi – er spændt på at se om 1.313 er det rigtige tal, der skal dele udgifterne.

Håber på et mere seriøst fremvisning næste gang.

Med venlig hilsen

Berit Madsen

[REDACTED]

4220 Korsør

Hørings svar 14

Fra: [REDACTED]
Sendt: 4. september 2018 21:08
Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>
Emne: Dige 2

Hej.

Vi har modtaget brev om at vi indgå i dige 2, men i følge jeres oversigt over partsdeling og matrikel oversigt har vi nul part.
Jeg bor [REDACTED]

Ville I hermed bekræft dette er rigtigt forstået.

Mvh [REDACTED]

Sendt fra min iPhone

Hørings svar 15

Til

Slagelse Kommune
Miljø, Plan og Teknik
Dahlsvej 3
4220 Korsør

Hermed fremsendes på vegne af bestyrelsen for "Vejlaug for Sprogøvej", indsigelse til forslag til digeprojekt "Hølvandsbeskyttelse af Digeområde 2" som vedhæftet PDF fil.

Med venlig hilsen

Jens Pedersen

Seniorspecialist
Elkraft

TLF: +45 52 51 90 00 DIR: +45 52 51 96 64 MAIL: jens.pedersen@atkinsglobal.com

Atkins a member of the SNC-Lavalin Group

Arne Jacobsens Allé 17, 2300 København S, Danmark

Slagelse Kommune
Miljø, Plan og Teknik
Dahlsvej 3
4220 Korsør

Indsigelse til forslag til digeprojekt "Højvandsbeskyttelse af Digeområde 2"

Der gøres hermed indsigelse til det fremlagte forslag til digeprojekt "Højvandsbeskyttelse af Digeområde 2".

Indsigelse vedrører det fremlagte forslag til digeprojekt "Højvandsbeskyttelse af Digeområde 2" ved hovedrapport af maj 2018 med Kystdirektoratets bemærkninger indarbejdet inkl. bilag til hovedrapport, nærmere bestemt den foreslåede etablering af både betonmur og jorddige på den privatejede matrikel nr. 52d, Korsør Markjorder, beliggende for enden af Sprogøvej med sydvestlig matrikelgrænse ved og ud over nuværende kystlinje.

Matrikel nr. 52d, Korsør Markjorder er privatejet ligeligt fordelt mellem lodsejere for ejendommene beliggende på Sprogøvej.

Indsigelsen skal forstås som ændringsforslag, idet medlemmerne af "Vejlaug for Sprogøvej" i princippet ser positivt på den foreslåede højvandssikring.

Forslag ifølge hovedrapport inkl. bilag

- Ifølge hovedrapport af maj 2018 inklusiv bilag foreslås højvandsbeskyttelsen konstrueret som en kombination af jorddige og betonmur, der etableres dels på den kommunalejede matrikel nr. 53bb dels den privatejede matrikel nr. 52d, begge Korsør Markjorder. Der foreslås etableret 2 stk. digeovergange ved den kommunalejede matrikel nr. 53bb.
- Bilag 3 til hovedrapporten af maj 2018, tegning C3_204 B viser et ca. 10 meter langt jorddige der foreslås etableret som forlængelse af betonmur på matrikel 52d med topkote +2,10 jf. hovedrapporten (se Figur 1). Bilaget viser ikke eksisterende kloakstikledning fra ejendommen beliggende Lerhøjen 19, matrikel nr. 51a, der er ført gennem matrikel nr. 52d og videre til kloakledning i Jærgersvej eller gennemløbsbrønde for kloakstikledningen.
- Bilag 2 til hovedrapporten af maj 2018, tegning C3_212 B viser tværsnit 7A som betonmur ved St. ca. 60 samt tværsnit 8A som jorddige ved St. ca. 170. Bilaget skitserer desuden 2 forskellige udførelser af overgang mellem betonmur og jorddige ved betonmurens nordvestlige ende på matrikel 52d og betonmurens sydøstlige ende på matrikel 53bb uden at disse overgange mellem betonmur og jorddige er detaljeret. Der er ikke vist et tværsnit ved den foreslåede konstruktion af hverken betonmur eller jorddige på matrikel nr. 52d med detailangivelse af hvorledes overgangen mellem betonmur og jorddige foreslås.

- Hovedrapporten beskriver bevarelse og renovering af nordlig hofde ud for den kommunalejede matrikel nr. 53bb samt fjernelse af den midterste hofde også ud for kommunalejede matrikel nr. 53bb.
 Hovedrapporten beskriver dog ikke hvorledes ballasteret nu nedlagt overløbsledning ud for matrikel 52d eller det delvis ødelagte hofde ud for grænsen mellem matrikel nr. 52d og 53bb (se Figur 1) er foreslået renoveret eller fjernet.
- Bilag 2 samt bilag 3 til hovedrapporten viser begge den foreslåede sandfodring langs hele kystlinjen for digeområde 2.
- Hovedrapport af maj 2018 inklusiv bilag beskriver ikke specifikt evt. ekspropriation ved etablering af betonmur og jorddige på den privatejede matrikel nr. 52d, Korsør Markjorder. Ligesom hovedrapportens budgetoverslag ikke indeholder omkostninger i forbindelse med evt. ekspropriation.



Figur 1. Forslag ifølge hovedrapport med noter

Den foreslåede konstruering af højvandsbeskyttelsen med etablering af både betonmur og jorddige fra grænsen mellem matrikel nr. 53bb over matrikel nr. 52d svagt buende frem til terrænkote +2,10 i st. 30 vil have følgende konsekvenser:

1. Med kendskab til placering af gennemløbsbrønde for kloakstikledning fra matrikel nr. 51a på matrikel nr. 52d er det vurderet at det foreslåede jorddige på en delstrækning af kloakstikledningen helt eller delvis foreslås etableret over den eksisterende kloakstikledning.
2. På baggrund af det manglende tværsnit og detaljering af overgang mellem betonmur og jorddiget på matrikel nr. 52d er det ikke muligt fuldt at vurdere hvilke konsekvenser højvandsbeskyttelsens har på matriklen og brugen af denne.

3. Fodgængere, der i nordvestlig retning benytter den kommunalejede ca. 2,2 meter brede gangsti langs kystlinjen mellem den foreslåede betonmur og matrikel nr. 53ad, vil blive ledt ind over opholds- og legeområde for den privatejede matrikel nr. 52d samt frem mod den privatejede gangsti til Sprogøvej (se Figur 1).
4. Den rekreative værdi af strandområdet, der udgøres af matrikel nr. 52d, Korsør Markjorder vil falde væsentligt, idet både betonmur og jorddige er foreslået etableret på matriklens opholds- og legeområde (se Figur 1).
Den rekreative værdi af strandområdet vil desuden falde yderligere, idet der ikke er foreslået etableret digeovergang på matriklen.
5. Adgang til både matrikel nr. 52d og selve stranden fra eksisterende gangsti løbende fra Sprogøvej mellem matrikel nr. 52g, 52o, 53as, 53ag, 53aa, 53ab, 53ac og 53ad alle Korsør Markjorder besværliggøres unødigt for brugere af stranden med den foreslåede etablering af betonmur og jorddige (se Figur 1).
6. Den foreslåede sandfodring vil med den foreslåede placering af betonmur og jorddige arealmæssigt reducere den bevoksede del af matrikel nr. 52d.
7. Ved den foreslåede konstruktion af betonmur og jorddige på den privatejede matrikel nr. 52d vil der skulle budgetteres med omkostninger til ekspropriation.

Ændringsforslag

På baggrund af ovenstående oplyste konsekvenser af forslag ifølge hovedrapport, foreslås følgende ændringer til "Forslag til digeprojekt for højvandsbeskyttelse af område 2" som angivet i hovedrapport af maj 2018 inklusiv bilag.

- Betonmur afsluttes i nordvestlig ende ca. 3 – 4 meter før grænsen mellem matrikel nr. 53bb og matrikel nr. 52d evt. ved grænsen mellem matrikel nr. 53bb og matrikel nr. 52d (se Figur 2).
- Der etableres jorddige fra betonmurens nordvestlige afslutning ud for matrikel nr. 53ad (se Figur 2).
- Jorddiget fortsættes i nordvestlig retning i overgangen mellem selve stranden og den bevoksede del af matrikel nr. 52d i kote +2,10 frem mod grænsen mellem matrikel nr. 52d og matrikel nr. 51a indtil terrænkote (se Figur 2).
- Der etableres digeovergang (murovergang) på matrikel nr. 53bb ud for matrikel nr. 53ad (se Figur 2).
- Der udarbejdes tværsnit af dige ved matrikel nr. 52d ca. St. 30, som tværsnit 7A og 8A i bilag 2 til hovedrapporten tegning C3_212 B
- Det beskrives hvorvidt dels ballasteret nu nedlagt overløbsledning ud for matrikel 52d og dels det delvis ødelagte høfde ud for grænsen mellem matrikel nr. 52d og 53bb fremtidigt skal indgå i højvandsbeskyttelsen eller fjernes.



Figur 2. Ændringsforslag med noter

Ændringsforslaget vil have følgende konsekvenser:

1. Betonmuren vil få en totallængde på ca. 45 – 50 meter mod 60 meter som angivet i hovedrapporten.
2. Jorddiget over matrikel nr. 52d vil få en længde mellem matrikel nr. 53bb og matrikel nr. 51a på ca. 40 meter mod 10 meter som angivet i hovedrapporten
3. Jorddiget vil ikke helt eller delvist bliver etableret over eksisterende kloakstikledning fra matrikel nr. 51a på matrikel nr. 52d, hvorved vil evt. fremtidigt vedligehold eller ændring af kloakstikledningen kan udføres uden konsekvenser for jorddiget.
4. Den rekreative værdi af kyststrækningen højnes for almenheden, idet fodgængere, der færdes langs kysten i nordvestlig retning "naturligt" ledes frem til selve stranddelen af matrikel nr. 52d og ikke ind på matriklens opholds- og legeområde eller frem mod den privatejede gangsti til Sprogøvej.
5. Den rekreative værdi af matrikel nr. 52d vil være uændret i forhold til nuværende anvendelse.
6. Materiale mængde der skal anvendes ved sandfodring ud for matrikel nr. 52d både i anlægsfasen og ved fremtidigt vedligehold reduceres.
7. Omkostninger ved ekspropriation af matrikel nr. 52d reduceres eller bortfalder helt.

De økonomiske konsekvenser af ændringsforslaget i forhold til budgetoverslag jf. hovedrapport vil med anvendelse af budgetoverslagets enhedspriser være:

- | | | |
|-----------------------|-----------------------|--------------|
| • Betonmur: | -15 meter á 7.500 kr. | -112.500 kr. |
| • Jorddige kote +2,10 | +30 meter á 2.100 kr. | 63.000 kr. |
| • Digeovergang | +1 stk. á 25.000 kr. | 25.000 kr. |
| I alt | | - 24.500 kr. |

Altså en mindre besparelse i forhold til forslag jf. hovedrapport.

Hertil kommer følgende ikke kvantificerede økonomiske konsekvenser:

- Reduktion i omkostninger til sandfordring, både i anlægsfase og fremtidigt vedligehold.
- Reduktion i omkostninger forbundet med jorddigets placering helt eller delvist over kloakstikledning ved reparation eller omlægning af stikledningen.
- Reduktion i omkostninger til ekspropriation af matrikel nr. 52d.

På vegne af bestyrelsen for "Vejlaug for Sprogøvej"

Med venlig hilsen

Formand for Vejlaugets bestyrelse

Niels Dalsgaard
Sprogøvej 17
4220 Korsør

Denne indsigelse er sendt pr. e-mail til teknik@slagelse.dk

Hørings svar 16

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: pm@m45.dk [mailto:pm@m45.dk]

Sendt: 11. april 2019 17:53

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Cc: Annette Mørck <am@digikom.dk>; Gitte Mørck <gm@m45.dk>; Bjarne Hansen <zola@c.dk>

Emne: VS: Brev fra kommunen: Brev fra Vej og Trafik, Slagelse Kommune

[Ref.nr.=8c8257d2e2f64a8baa162af4a0173fe5]

Til Slagelse Kommune.

Jeg mener ikke vi har problemer med oversvømmelse på vor adresse Halskov Tværvej 8.

Selv da vi havde oversvømmelse på Tårnborngvej 62 og Dyrhaugesvej 2, havde vi intet vandproblem på Halskov Tværvej 8.

Der skulle hellere laves en plan for de 2 andre ejendomme vi ejer.

Jeg mener ikke, at vi som ikke har problemer skal betale for andres problemer.

Vi er kraftig modstander af fremsendte plan og mener Slagelse Kommune har inddraget os (med vor Ejendom Halskov Tværvej 8), i et problem som andre har.

Med venlig hilsen

Poul Mørck

Direktør

IT Gården ApS

Herrestræde 3

4200 Slagelse

Tlf. + 45 70 11 70 70

pm@m44.dk

CVR nr. 21112143

Hørings svar nr. 17

Fra: Per Stenbæk Madsen [mailto:stenbaekmadsen@gmail.com]

Sendt: 12. april 2019 12:01

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Kystsikringsområde 2

Hej,

Jeg har et spørgsmål ang. det fremsendte materiale, idet jeg hos en beboer på Sprogøvej så en anden tegning, end den der er fremsendt.

På den tegning som beboeren havde var betonmuren ført helt hen til klinten, dvs at på den sidste del fra Jægerstien og mod nord var jorddiget udskiftet med betonmur.

Er det korrekt ?

Hvis ja, burde vi vel have denne tegning tilsendt.

Ikke at en ændringen gør den store forskel, men vi bør vel have samme materiale :-)

Omkring fordelingen på 1 eller 2 andele pr. Parcel/hus ser det ud til at der ikke er taget hensyn til i hvilken højde beboelseshuset er bygget ?

Vi har på Jægersvej 5 bygget i en kotehøjde (sokkelhøjde) på 224 cm. hvilket skulle tage højde for 100 årshændelsen, men alligevel er der tillagt 2 andele til betaling ?

Er sokkelhøjde helt uden betydning i denne fordeling ?

Generelt er vi dog af den mening at uanset hvad, bør projektet startes op så hurtigt som muligt.

Mvh

Per Stenbæk Madsen

Jægersvej 5

4220 Korsør

Tlf. 61660246

Hørings svar 18

Fra: Kenneth Peter Nielsen [mailto:kenneth_peter_nielsen@hotmail.com]

Sendt: 15. april 2019 09:09

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Navn til Dige gruppe 2

Hej Karen

Mit bud på et navn er: "Digelaget Værftet af 2019"

Venlig Hilsen
Kenneth Nielsen
Revvej 100

Hørings svar 19

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Hanne lise strand [mailto:hannelisestrand@hotmail.com]

Sendt: 15. april 2019 10:59

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Forslag til navn

På opfordring fremsender vi hermed følgende forslag til navn på digelaget for område 2

Værftets Digelag

Vh Hanne og Carsten Strand

Værftet 11

4220 Korsør

Sendt fra min iPad

Høringssvar 20

Korsør d. 15/5 2019.

Høringssvar til Højt vandssikring i område 2 Halsskov.

Det undrer mig at kommunen kun skal have 20 % af anparterne i område 2 da kommunen ejer ca. 40 % af matriklerne, derfor bør kommunen også have 40 % af anparterne.

Sker der ikke en ændring må det være således at når Broskolen bliver revet ned og hele området bliver udlagt til bebyggelse, så skal de penge der skal indbetales af de nye lodsejere for at være en del af Digelaget, gå i Digelagets kasse og ikke i kommunekassen.

Jeg vil på det kraftigste opponere mod at man lader en flok amatører stå for digebygningen samt den fremtidige vedligeholdelse. Der er forskel på at bygge et højbed i haven og at bygge et dige til flere millioner.

Jeg ved godt at det er et forsøg på at give lodsejerne en følelse af ejerskab mens det i virkeligheden er kommunen der styrer det hele. Man sparer selvfølgelig lønningerne til nogle kommunalt ansatte, men jeg savner besked på honorar til bestyrelsen, udgifter til møder, kørepenge, kontormaterialer etc.

En bestyrelse er en juridisk enhed og skal derfor forsikres både mod tilskadekomst under udførelse af arbejde for Digelaget samt i tilfælde af svig mod Digelaget.

Er det muligt at afdrage indskuddet via ejendomsskatten? bliver det årlige bidrag opkrævet via ejendomsskatten? Kan bestyrelsen bede om at få udskiftet et medlem af bestyrelsen som ikke vil samarbejde, nægter at udføre sit arbejde?

Hvad sker der hvis lodsejerne nedlægger Digelaget eller nægter at oprette et?

Der er en anden ting der undrer mig, vi betaler til Stormflodssikring via vores forsikring. Der ligger jo en stor pose penge som ikke vil komme i anvendelse når først hele landet er sikret med diger. De penge der ligger i den pengekasse kunne man jo bruge til digebygning og efterhånden som digerne bliver bygget falder behovet for at Stormflodsrådet skal bruge penge. Når alle digerne, og eventuelle sluser i Limfjorden

samt andre steder, er bygget fortsætter man blot indbetalingerne og har dermed også råd til fremtidig vedligeholdelse uden at borgerne skal have pungen op af lommen.

Som kommende MF (medlem af folkepensionisterne) vil det passe mig udmærket, det krævet blot politisk vilje.

Kim Jepsen, Digelag 2. Teglmærken 34 4220 Korsør. Tlf. 40 62 22 51

Hørings svar 21

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Ib Larsen [mailto:icl@dukamail.dk]
Sendt: 16. maj 2019 11:12
Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>
Emne: Vedtægt - digelag 2 - partsdeling.

Jægersvej nr. 7 og 9 er tildelt henholdsvis 1 og 2 parter.

Det bemærkes, at der uagtet 2 vejnumre, alene - jfr. deklARATION - er tale om een lille grund med sommerhus som derfor kun bør tildeles 2 parter.

S.u.
Med venlig hilsen
I. Larsen

Hørings svar 22

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Uffe Kjær [<mailto:uffe@bo4220.dk>]

Sendt: 16. maj 2019 11:45

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: SV: Brev fra kommunen: Brev fra Vej og Trafik, Slagelse Kommune
[Ref.nr.=edc4814fd48949d1af024886fa6f2ce8]

Slagelse Kommune,
Center for Miljø, Plan Teknik,
Dahlsvej 3,
4220 Korsør

Idet vi henviser til kommunens skrivelse af 11. april 2019, kan vi meddele, at BoligKorsør har følgende bemærkninger til vedtægtsudkastet:

Vedtægtsudkastets § 3, stk. 2: Fordelingstallet for betaling af såvel anlægssummen som driftsudgifterne bør tage højde for boligernes og arealernes størrelse, beliggenhed samt risiko for oversvømmelse, idet beskyttelse mod oversvømmelse må antages at være væsentligst for de boliger, der befinder sig nærmest vandet.

Vedtægtsudkastets § 10, stk.2: sammenholdt med § 10 stk.3 - det bør overvejes, at alle vedtægtsændringer tinglyses, således, at der ikke opstår uenighed om, hvad der er gældende vilkår.

Vedtægtsudkastets §7, stk.9: Der bør ikke være vedtægtsbestemmelser, som ikke kan gennemføres i realiteten. Kan erstattes af, at alle grundejere er valgbare til bestyrelsen.

Venlig hilsen
BoligKorsør
Uffe Kjær

BoligKorsør	Ekspedition og telefontid	Tlf. 58 57 18 00
Casper Brands Plads 3 A	Mandag – onsdag kl. 10.00 – kl. 16.00	Dir. 30 17 03 58
4220 Korsør	Torsdag kl. 10.00 – kl. 17.00	www.boligkorsor.dk



Høringssvar 23

Fra: Per Christensen [mailto:pc2@it.dk]

Sendt: 27. juli 2018 09:21

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Cc: cskotte@cas.org

Emne: Høringssvar - højvandssikring - Korsør Område 1 og 2

Til Slagelse Kommune

Høringssvar vedr. digeprojekter ved Halskov, der er i høring

Danmarks Sportsfiskerforbund skal anbefale at det substrat i form af sten og ral, der forekommer på de arealer, der opfyldes ikke tildækkes, men "genbruges" til at genskabe en autentisk lignende bund og kyst.

Sten og anden fast bundsubstrat er en mangelvare i vort havmiljø og bør ikke fjernes herfra.

Bekræft venligst modtagelsen af denne henvendelse.



Venlig hilsen / Best regards
På vegne af / On behalf of
Danmarks Sportsfiskerforbund
Natur- og Miljø Team Hovedvandområde 2.1
Per Christensen

Danmarks Sportsfiskerforbund | Vardevej 8, 4200 Slagelse | Danmark | ☎ 0045 60315310 | Mail: pc2@it.dk / pch2it@gmail.com



**BESKYT
DE SMÅ VANDLØB**
www.sportsfiskeren.dk/beskyt

Hørings svar 24

Fra: Henrik Birch [<mailto:hrb@skforsyning.dk>]

Sendt: 20. juni 2018 15:01

Til: Karen Vestergaard <kaves@slagelse.dk>

Cc: Jan Østerskov <joe@skforsyning.dk>; Henrik Birch <hrb@skforsyning.dk>

Emne: SV: Forslag til digeprojekt i høring - område 1

Hej Karen

Tak for det fremsendte og for en positiv dialog omkring projekterne.
Vi har skimmert materialet og fremsendes hermed vores umiddelbare bemærkninger.

Vi så naturligvis gerne at ledningsejerne ikke pålægges at bidrage til digerne, da vi allerede har foretaget store investeringer for at sikre vores anlæg mod stormflod.

Når forsyningerne pålægges at bidrage medfører det alt andet lige stigende takster til ulempe for vores kunder.

Vi noter os omvendt med tilfredshed, at alle ledningsejere pålægges at bidrage efter en ensartet model såfremt ledningsejerne pålægges digebidrag.

Når projektet skal realiseres vil vi meget gerne i dialog med Slagelse Kommune for at sikre at spildevandssystemet er sikret mod tilbagestrømning.

Der burde ikke være nogen problemer, men vi vil gerne drøfte det for en sikkerhedsskyld.

Med venlig hilsen

Henrik Birch
Adm. direktør



- altid i nærheden

SK Forsyning A/S

Lilleøvej 3 - 4220 Korsør
+455836 2519

Telefon:



Hørings svar 25



Slagelse Kommune

SENDT PR. E-MAIL til
teknik@slagelse.dk

OG KAREN VESTERGAARD
kaves@slagelse.dk

Sagsnr. 6769
daeha

17. juli 2018

Hørings svar til digeprojekt – Deres Sagsnr. 330-2013-80190, 330-2013-80191 og 330-2013-80192.

1. Indledning og baggrund

På vegne af TDC A/S skal jeg hermed fremsende høringssvar. Høringssvaret vedrører de fremlagte forslag til højvandsikring i områderne 1, 2 og 3.

For område 1 er TDC pålagt at betale for 10 parter, svarende til ca. 180.000 kr. i anlægsomkostninger og ca. 5.300 kr. i vedligeholdelsesomkostninger.

For område 2 er TDC pålagt at betale for 60 parter, svarende til ca. 200.000 kr. i anlægsomkostninger og ca. 6.000 kr. årligt i vedligeholdelsesomkostninger.

For område 3 er TDC pålagt at betale for 10 parter, svarende til ca. 18.000 kr. i anlægsomkostninger og ca. 370 kr. årligt i vedligeholdelsesomkostninger.

Samlet set påføres TDC et tab på ca. 398.000 kr. i anlægsomkostninger og ca. 11.500 kr. årligt i vedligeholdelsesomkostninger. Dertil skal bruges personaleressourcer på at administrere ordningen, herunder medlemskab af "Digelauget".

I område 1, 2 og 3 (herefter "områderne") forsyner TDC et antal kunder, primært via kobbernettet.

TDC A/S
Teglhøjsgade 1
0900 København C
Tlf. 80 80 80 80

Jura
Tale- og Konkurrenceret
Teglhøjsgade 1
0900 København C
Tlf. 66 63 72 43

Internet:
www.tdc.dk
E-mail:
damia@tdc.uk

Det skal understreges, at TDC ikke har oplysninger om, at der har været tekniske problemer med ledningsnettet og teleforsyningen i området som følge af oversvømmelser.

Derfor har TDC heller ikke ytret ønske om digeprojektet eller om at blive inddraget heri, selvom vi naturligvis har forståelse for, at grundejerne ønsker at sikre deres ejendomme, og at Slagelse Kommune som myndighed forsøger at undgå kommende oversvømmelser.

Overordnet gøres det gældende, at TDC ikke kan pålægges bidragspligt af to grunde:

1. Enhver kommunal beslutning kræver klar lovhjemmel. Slagelse Kommune har ikke lovhjemmel til at pålægge TDC bidragspligt, jf. nærmere nedenfor, under punkt. 2.
2. Enhver kommunal beslutning kræver saglighed og proportionalitet. Der er ikke sammenhæng mellem TDC's risiko for skader og det betydelige bidrag, som TDC pålægges, jf. nærmere nedenfor, under punkt 3.

2. Manglende lovhjemmel

Af kystbeskyttelseslovens § 9.a. fremgår følgende (mine understregninger):

Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 5 pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at ledningsejere også kan pålægges bidragspligt.

De objektive betingelser for at blive pålagt bidragspligt er således, at man:

- 1) er ejer af fast ejendom.
- 2) skal opnå en beskyttelse eller fordel ved foranstaltningen.

Begge betingelser skal være opfyldte.

Ad1)

TDC har teleledninger etableret til forsyning af områdets ejendomme. Teleledningerne løber i vejarealer med stikledninger til de enkelte ejendomme, typisk i en dybde af mindst 0,4 meter. Dertil har TDC en række fordelerskabe (ca. 10 stk.) placeret samt få regeneratore. Sidstnævnte er pt. ude af drift. TDC har ingen bygninger eller centraler i områderne.

TDC er ikke umiddelbart bekendt med at have tinglyste rettigheder i områderne. I givet fald vil disse alene vedrører retten til at have teleledninger eller installationer placeret på 3. mands ejendom.

Den generelle definition af fast ejendom er jordarealer med eventuelt tilhørende bygninger, mens alt andet er løsøre¹.

Som anført ejer TDC hverken jordarealer eller bygninger i områderne. Derimod har TDC kun teleledninger samt mindre fordelerskabe. Dette er løsøre, og ikke fast ejendom, hvorfor TDC ikke kan pålægges bidragspligt i medfør af kystbeskyttelseslovens § 9.a.

Til støtte for disse synspunkter kan henvises til 2016/1 LSF 16 (Ændring af reglerne for tinglysning og realkreditbelåning af visse tele- energiforsynings- og vandforsyningsvirksomheder), hvor ejendomsbegrebet i relation til teleinfrastruktur er behandlet.

Under punkt 3.1.1. fremgår blandt andet:

Det elektroniske udstyr kan være placeret i almindelige bygninger, og kan være fast ejendom. Disse bygninger kaldes ofte "centraler"...

På forbindelserne mellem to centraler og mellem en central og de tilhørende nettermineringspunkter er det elektroniske udstyr placeret i mindre konstruktioner, som typisk er gadeskabe, teknikhuse, repeater sites m.v. Disse konstruktioner kan ikke betegnes som fast ejendom, men har i stedet karakter af løsøre.

Det anerkendes, at TDC, i overensstemmelse med kystbeskyttelseslovens § 9.a. og bemærkningerne hertil, kan pålægges bidragspligt, såfremt TDC ejer

¹ Se blandt andet - Finn Træff: Køb og salg af fast ejendom. Von Eyben, Mortensen og Pagh: Fast Ejendom.

en central (et jordareal med en tilhørende bygning). Dette er dog ikke tilfældet i de konkrete områder.

TDC ejer således ikke fast ejendom i områderne, hvorefter der ikke er lovhjemmel til, at Slagelse Kommune kan pålægge TDC bidragspligt.

Ad 2)

TDC har ikke registeret, at der i områderne skulle være særlige tekniske udfordringer.

Det bemærkes, at teleledningerne er placeret i jorden i typisk mindst 0,4 meters dybde, og at teleledningerne derfor er konstrueret til at kunne tåle fugt og vand.

Til sammenligning kan nævnes, at det af og til hænder, at vi finder gamle, funktionelle teleledninger, der i årevis har krydset vandløb eller ligget på bunden af grøfter. Teleledningerne vil derfor som klart udgangspunkt ikke blive beskadiget af at stå under vand i forbindelse med en oversvømmelse.

TDC kan derfor udelukke, at der i forhold til teleledningerne opnås en beskyttelse eller fordel.

I forhold til fordelerskabene (ca. 10 stk.) kan det ikke udelukkes, at der vil kunne ske mindre skader eller kortslutninger, såfremt de kommer til at stå under vand. Det samme kan være gældende i forhold til de småinstallationer, der er hos kunderne, afhængig af installationernes placering.

Der vil dog være tale om ukomplicerede skader, der billigt og hurtigt kan udbedres.

Vedr. Svar fra Miljø- og Fødevarerministeriet:

TDC er bekendt med det svar, som Slagelse Kommune har indhentet fra Miljø- og Fødevarerministeriet den 3. oktober 2017.

Svaret forholder sig ikke konkret til, hvorvidt TDC kan pålægges bidrag i denne sag, men opsummerer blot de generelle regler i kystbeskyttelseslovens § 9.a., hvorefter alle ejere af fast ejendom kan pålægges bidragspligt, såfremt de opnår beskyttelse eller anden fordel ved projektet.

3. Proportionalitet og saglighed

Det fremgår af bilagene om partsfordeling, at TDC er blandt de største enkeltstående bidragydere med samlet knap 400.000 kr. i anlægsomkostninger og 11.500 kr. i vedligeholdelsesomkostninger pr. år.

Dette står ikke mål med den risiko, som TDC står overfor ved eventuelle oversvømmelser, og TDC skal beklage, at Slagelse Kommune ønsker at pålægge virksomheden så betydeligt et tab til et projekt, som TDC ikke har anmodet om, og som ikke skaber nogen værdi for TDC's forsyning af borgerne i områderne.

Til at illustrere skævheden kan nævnes, at det af Niras' rapport for område 2, side 19, følger, at et forsyningsselskab kan pålægges bidrag til anlæg i intervallet 6.270 kr. – 201.400 kr. TDC pålægges at bidrage med ca. 200.000 kr., altså det absolut maksimale.

Det synes desuden uigennemskueligt, hvordan de pågældende bidrag er fastsat, udover at Slagelse Kommune har vurderet antallet af TDC's kunder i området.

Ser man nærmere på Niras' rapporter, er der ikke umiddelbart foretaget en konkret vurdering af ledningsejernes interesser/risiko/potentiale for beskyttelse, og ledningsejerens bidrag er således fastsat tilfældigt eller ud fra en subjektiv betragtning om, hvad der er rimeligt.

4. Afslutning

TDC skal opfordre til, at TDC fritages for bidragspligt, idet 1) TDC ikke har fast ejendom i områderne og ikke opnår nogen fordel ved projekterne og idet, at 2) der hverken er proportionalitet eller saglighed bag beslutningen om at pålægge TDC bidragspligt.

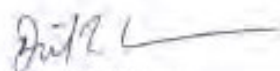
Det skal videre bemærkes, at anlægsomkostningen for TDC på ca. 400.000 kr. er en omkostning, som TDC ikke kan overvælte på selskabets kunder, idet adgang til TDC's net er underlagt prisregulering. Der vil således være tale om et direkte tab.

TDC vil, som følge af pålagt bidragspligt, være tvunget til at revurdere sin position i områderne.

6

Såfremt Slagelse Kommune har bemærkninger eller spørgsmål til ovenstående, kan undertegnede kontaktes.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Daniel E. Hansen', with a long horizontal stroke extending to the right.

Daniel E. Hansen
Advokat

Kystdirektoratets bemærkninger til TDC høringssvar mht. til lovhjemlen:

Fra: Ilse Gräber [mailto:igr@kyst.dk]

Sendt: 11. september 2018 15:02

Til: Karen Vestergaard <kaves@slagelse.dk>

Cc: Kristina Bjerre <kribj@slagelse.dk>

Emne: SV: Høringssvar til digeprojekt [TDC-6769] (KDI: 18/02393)

Hej Karen.

Tak for din henvendelse, hvor I ønsker Kystdirektoratets udtalelse/vurdering af TDC's høringssvar vedrørende manglende hjemmel i kystbeskyttelsesloven til at opkræve bidrag.

Lovgrundlag

Det fremgår af kystbeskyttelsesloven (lbk. nr. 78 af 19/01/2017), som ændret ved lov nr. 720 af 08/06/2018:

§ 9 a. Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 3 om et projekt, der er igangsat efter § 1a, pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.

Stk. 2. Bidrager en kommune med et beløb, ud over hvad der måtte være pålagt kommunen i henhold til stk. 1, kan miljø- og fødevareministeren efter indstilling fra kommunen pålægge en anden kommune, der er berørt af beskyttelsesforanstaltningen, at bidrage med indtil samme beløb. Bestemmelsen i 1. pkt. finder anvendelse på både anlægsudgifter, driftsudgifter og andre udgifter.

Det fremgår af de særlige bemærkninger til lovforslaget

Til nr. 15: Det foreslås i *stk. 1*, at kredsen af bidragspligtige ændres fra grundejere til ejere af fast ejendom, der kan opnå beskyttelse eller en anden fordel ved foranstaltningen. Ændringen er en kodificering af eksisterende praksis, efter hvilken også eksempelvis ledningsejere er blevet pålagt bidragspligt.

Høringssvaret

KDI forstår høringssvaret på den måde, at Slagelse Kommune ikke har lovhjemmel til at opkræve bidrag, idet TDC ikke har fast ejendom i området, og at det pålagte bidrag er ude af proportioner ift. tidligere registrerede skader. For at understøtte begrundelsen henviser virksomheden til lovforslaget om ændring af reglerne for tinglysning og realkreditbelåning af visse tele- energiforsynings- og vandforsyningsvirksomheder (2016/1 LSF 16).

KDI's bemærkninger

Virksomheden anfører, at de ingen bygninger eller centraler har i områderne. Centralerne kan jf. lovforslaget 2016/1 LSF 16 være fast ejendom. Som det også fremgår af lovforslaget er gadeskabe, teknikhuse mm. ikke karakter af fast ejendom, men har i stedet karakter af løsøre. Lovforslaget bruger også begrebet "øvrige infrastruktur", som er den infrastruktur, der anvendes til at transportere data mellem centralen eller mellem centralen og nettermineringspunkter, og som ligger uden for centralens matrikel.

Som KDI læser lovforslaget (2016/1 LSF 16), så afhænger det af en konkret vurdering, hvorvidt "øvrige infrastruktur" bliver omfattet eller den del af den faste ejendom. Der henvises i afsnit 4.1.1.3 til, at der ikke ses at være trykt retspraksis, der direkte forholder sig til, om kabelnet, rør, forsyningsledninger og antenner mv. kan anses for at være tilbehør til en erhvervsejendom efter tinglysningsloven § 37, stk. 1, når (dele af) det pågældende driftsmateriale befinder sig langt fra ejendommen. Om den øvrige infrastruktur er en del af den faste ejendom vil afhænge af den øvrige infrastrukturens tilknytning til centralen.

KDI vurderer umiddelbart, at det afhænger af en konkret vurdering, hvor stor en tilknytning, der er mellem TDC's centraler (fast ejendom) og den "øvrige infrastruktur". Såfremt kommunen vurderer, at det er en fast ejendom som får nytte eller anden fordel af projektet, har kommunen mulighed for at pålægge virksomheden en bidragspligt. Dette skal ske ud fra saglige og faglige kriterier, lighedsgrundsætningen m.v.

Med venlig hilsen

Ilse Gräber

AC - fuldmægtig | Vejledning - Klima og Kystbeskyttelse
+45 41 22 37 72 | igr@kyst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Kystdirektoratet | Højbovej 1 | 7620 Lemvig | Tlf. +45 99 63 63 63 | kdi@kyst.dk | www.kyst.dk

Kystdirektoratet er en del af Naturstyrelsen

Hørings svar 26



Slagelse Kommune
Center for Plan Miljø Teknik Miljø
Dahlsvej 3
4220 Korsør
Karen Vestergaard.

Korsør den 7. maj 2019

Hørings svar vedr. digelaget for områderne 1-2-3.

Korsør Antenneselskab bekræfter modtagelsen af oplæg omkring sikring af ovennævnte områder, skrivelse dateret den 12.april 2019. Korsør Antenneselskab vil i den forbindelse henvise til vores tidligere fremsendte indsigelser.

Korsør Antenneselskab er en nonprofit antenneforening som ejes af medlemmerne.

Det er vores opfattelse, at det er helt urimeligt at pålægge en forening som Korsør Antenneselskab betaling for dige projektet. Foreningen er alene skabt for at samle byens borgere med henblik på, at sikre en fornuftig kabelløsning i et udkantsområde som Korsør - samt at stå samlet overfor de store magtfulde leverandører som er på markedet, både med hensyn til at sikre kvalitet/stabilitet, pris på tv-signaler og pris på internet. Foreningen har ingen fortjeneste på disse ydelser. Vi kan endvidere oplyse, at foreningen er drevet af en frivillig, ulønnet bestyrelse.


Antenneforeningen drives uden nogen form for offentligt tilskud, foreningen betaler krone for krone for de ydelser som Antenneforeningen er tvunget til fx Koda mv.

Konsekvensen ved at blive sat i betaling, vil for Korsør Antenneselskab medføre, at vi mister konkurrence i forhold til øvrige leverandører og i værste fald bliver nødsaget til at lukke antenneselskabet. Korsør vil dermed miste det fællesskab, som byen i mange år har draget fordel af.

Det er vores opfattelse, at regnemodellen er udarbejdet med det formål at få økonomien til at hænge sammen, uden hensyntagen til hvor relevant projektet er for fx antenneselskabet.

På Bestyrelsens vegne
Korsør Antenneselskab A.m.b.A.


Mike Axdal
Formand


Ebbe Jens Ahlgren
Næstformand

Korsør Antenneselskab A.M.B.A., Tårnborvej 4, DK-4220 Korsør. Tlf. +45 58373870
Mail: kontor@korsoer-antenne.dk - WWW.korsoer-antenne.dk
CVR.NR.: 76420319

Slagelse Kommune
Miljø, Plan og Teknik
Dahlsvej 3
4220 Korsør

www.slagelse.dk

Februar 2021
Redaktion: Karen Vestergaard, Miljøafdelingen
Design: Miljø, Plan og Teknik/NFN
Tryk: Slagelse Kommune

