

Dato: 13. maj 2026
Sagsnr.: 26/01668
Klagenr.: 1082625
Sagsbehandler: HIBE

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Miljø- og Fødevareklagenævnet

Toldboden 2
8800 Viborg
Nævnets e-mail:
mfkn@naevneshus.dk

STADFÆSTELSE af afgørelse i sag om tilladelse til kystbeskyttelse i Slagelse Kommune

NÆVNESES HUS

Tlf.: 72 40 56 00
CVR-nr.: 37795526
www.naevneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter kystbeskyttelseslovens § 1 a, stk. 1, og § 3, stk. 1, jf. § 18, stk. 3.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Slagelse Kommunes afgørelse af 18. december 2025 om tilladelse til kystbeskyttelse i Halsskov, 4220 Korsør.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. kystbeskyttelseslovens § 18 b, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 245 af 28. februar 2025 om kystbeskyttelse m.v.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som senest ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024 om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 13. januar 2026 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af andelshaver.

Klager har navnlig anført, at

- Slagelse Kommune ikke har iagttaget proportionalitetsprincippet ved behandlingen af overgangen ved Ridestien,
- kommunen mangler hjemmel til opkrævning af bidrag direkte hos andelshavere uden tinglyst adkomst, og
- kommunen uden fornøden hjemmel har udpeget digelagets første bestyrelse og dermed tilsidesat medlemsdemokratiet.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Det omhandlede kystbeskyttelses anlæg ønskes etableret i Halsskov, 4220 Korsør i Slagelse Kommune. Projektområdet omfatter den ca. 700 m lange, sydvestvendte kyststrækning mod Storebælt ud for matr.nr. 34h, Korsør Markjorder, beliggende Søbrinken 43, 4220 Korsør, i syd til matr.nr. 351i, Korsør Markjorder, beliggende Dyrehovedgårds Alle 24, 4220 Korsør, i nord. Arealet udgør ca. 49 ha og omfatter blandt andet Granskoven, Pilevænget, Søbrinken, Skovbrynet, Strandvænget, Perlestien samt Gudekvarteret.

Den nordlige del af strækningen i Halsskov Havn, fra vendepladsen mod nord til vest for molen i Halsskov Havn (matr.nr. 351i, Korsør Markjorder), består af sandstrand og ralkyst med stenkastning og eksisterende højvandsmure mod vest. Strækningen fra øst for molen i Halsskov Havn (matr.nr. 351i, Korsør Markjorder) til vest for Pilevænget (matr.nr. 84de, Korsør Markjorder) udgøres af en åben sandstrand til kysten med tre høfdeanlæg. Bag stranden ligger et tilbagetrukket jorddige, der yder beskyttelse mod stormflod. Den sydlige del af strækningen fra øst for Pilevænget (matr.nr. 84de, Korsør Markjorder) til Søbrinken (matr.nr. 34h, Korsør Markjorder) er præget af ral- og rullestensstrand op mod eksisterende jorddige og skråningsbeskyttelse. Hele projektområdet omfatter omkring 285 ejendomme, herunder forreste række af bebyggelse langs Søbrinken og Pilevænget samt tilstødende bolig- og fritidsbebyggelse i det kystnære bagland.

Kyststrækningen ligger ca. 130 m øst for Natura 2000-område nr. 116 Centrale Storebælt og Vresen (habitatområde H100 og fuglebeskyttelsesområde F73 og F98).⁴ Inden for projektområdet findes beskyttet strandeng samt den invasive arten rynket rose.

⁴ Link til plan for Natura 2000-område nr. 116: <https://sgavmst.dk/media/lnpdw0e2/n116-natura-2000-handleplan-2022-2027.pdf>.

Ejendommene i projektområdet er primært beliggende i koter mellem ca. +1,25m DVR90 og +7,5m DVR90.

Klager er andelshaver af matr.nr. 352b Korsør Markjorder, beliggende Granskoven 42, 4220 Korsør, som er bebygget med et sommerhus. Ejendommen er beliggende i kote mellem ca. +1,75m DVR90 og +2,0m DVR90 og ligger i forreste række til stranden ud mod Storebælt, med ca. 60 m til kysten.

Ifølge Kystdirektoratets kystplanlægger,⁵ er der risiko for oversvømmelse af ejendomme og bebyggelse i området både i forhold til det nuværende niveau for 2020 og for det fremskrevne niveau for 2070. Derudover følger det af Miljøstyrelsens vejledende klimatilpasning- og arealanvendelsesværktøj,⁶ at store dele af projektområdet vil opleve oversvømmelser ved en forhøjet vandstand på +1,8 m DVR90.

2.2 Den påklagede afgørelse

Slagelse Kommune har den 18. december 2025, i medfør af kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, meddelt tilladelse til det kommunale fællesprojekt om kystbeskyttelse af Område 1, Halsskov.

Sideløbende med denne afgørelse har Slagelse Kommune meddelt tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25,⁷ samt truffet selvstændig afgørelse om bidragsfordeling, jf. kystbeskyttelseslovens § 9 a.⁸ Disse afgørelser er ikke påklaget og behandles ikke i det følgende.

Afgørelsen giver tilladelse til etablering af et ca. 700 m langt kystbeskyttelses anlæg, der omfatter betonmur/højvandsmur, jorddiger, forstærkning og forhøjelse af eksisterende dige og skråningsbeskyttelse, en fritliggende bølgebryder samt kompensationsfodring med sand og ral som led i højvandsbeskyttelsen. Det fremgår videre, at kystbeskyttelses anlægget er dimensioneret til at beskytte et ca. 49 ha stort område, bestående af ca. 285 ejendomme, kommunale arealer og en række installationer, mod en 100-års hændelse fremskrevet til 2050.

I det nordlige projektområde i Halsskov Havn fra vendepladsen mod nord til molen (matr.nr. 351i Korsør Markjorder) giver afgørelsen tilladelse til etablering af en ca. 186 m lang højvandsmur i beton med kronekote +2,55 m DVR90, der mod sydøst tilsluttes et ca. 95 m langt jorddige med samme kronekote. Det fremgår videre, at løsningen skal suppleres af ralfodring på ca. 150 m, to overgange dimensioneret til køretøjer samt brønde til afvanding. Afgørelsen angiver videre, at der i skellet mellem Granskoven 25 og

⁵ Link til Kystdirektoratets kystplanlægger, <https://gis.nst.dk/portal/apps/webappviewer/index.html?id=7d399b34b9ef42d7895569d0ccc0046b>.

⁶ Link til Miljøstyrelsens klimatilpasning- og arealanvendelsesværktøj, <https://kamp.klimatilpasning.dk/>.

⁷ Slagelse Kommunes afgørelse af 17. december 2025, j.nr. 24-024102.

⁸ Slagelse Kommunes afgørelse af 18. december 2025, j.nr. 24-001213.

Granskoven 42, 4220 Korsør (matr.nr. 352b, Korsør Markjorder) (herefter Ridestien) skal anlægges en simpel overgang med en forstærkning af diget.

På strækningen øst fra molen i Halsskov Havn (matr.nr. 351i Korsør Markjorder) til pynten ved Pilevænget (matr.nr. 84de Korsør Markjorder) giver afgørelsen tilladelse til etablering af et nyt jorddige på ca. 325 m med en varierende kronekote fra ca. +2,25 m til +3,0 m DVR90. Det fremgår af afgørelsen, at digets overflade skal tilsås med digegræs, og at der skal anlægges to overgange.

På strækningen omkring pynten ved Pilevænget (matr.nr. 84de, 84df, 84dg og 34d Korsør Markjorder) giver afgørelsen tilladelse til etablering af et ca. 40 m langt jorddige til kronekote +2,5 m DVR90 og en betonmur på ca. 50 m længde med topkote +2,5 m DVR90 placeret bag den eksisterende skråningsbeskyttelse. Afgørelsen giver endvidere tilladelse til forstærkning og forhøjelse af den eksisterende skråningsbeskyttelse over ca. 95 m til kronekote +2,5 m DVR90 samt en fritliggende bølgebryder på ca. 80 m med topkote +1,4 m DVR90. Derudover giver afgørelsen tilladelse til etablering af en overgangssti og en brønd, der kan udstyres med mobilpumpe til håndtering af overskyl bag diget ved ekstremt højvande.

Det fremgår af afgørelsen, at forslaget til kystbeskyttelsesprojektet har været i offentlig høring i fire uger, og at der er udarbejdet en fælles hvidbog for høringssvarene.

Tilladelsen er meddelt på en række vilkår, herunder blandt andet at etableringen og driften af anlægget skal være i overensstemmelse med myndighedsprojektet af 23. april 2024 med tilhørende kortbilag, og at der ikke må foretages udvidelser eller ændringer af det godkendte projekt uden Slagelse Kommunes tilladelse.

Det fremgår af afgørelsen, at Slagelse Kommune har foretaget en afvejning af hensynene oplyst i kystbeskyttelseslovens § 1.

Slagelse Kommune har i afgørelsen vurderet, at der er behov for kystbeskyttelse i Område 1. Kommunen har anført, at store dele af Korsør centrum og en række ejendomme langs kysten i Halsskov blev oversvømmet i forbindelse med en særlig ekstrem stormflod i november 2006, og at Korsør i 2011 blev udpeget som et særligt udsat område for stormflod. Det fremgår endvidere af afgørelsen, at Kystdirektoratet er enig i, at der er behov for kystbeskyttelse, og at sikringsniveauet skal fastlægges til en 100-års stormflod i 2050.

I forhold til det økonomiske hensyn ved kommunale fællesprojekter omfattet af kystbeskyttelseslovens kapitel 1 a har Slagelse Kommune vurderet, at anlægget er anslået til at koste ca. 13 millioner kr. Kommunen har anført, at kommunen tildeles 18,5 % af anlægs- og driftsudgifterne, mens de resterende udgifter fordeles mellem grundejere, andelshavere og forsy-

ningsselskaber. Kommunen har samlet set vurderet, at bidragsfordelingen afspejler den nytte kommunen, grundejere, andelshavere og forsyningselskaber har ved kystbeskyttelsen.

Vedrørende det ansøgte projekts tekniske og miljømæssige kvalitet fremgår det af afgørelsen, at projektet er optimeret i forhold til linjeføring og den anvendte kystbeskyttelsestype. Slagelse Kommune har vurderet, at den fastlagte sikringskote er dimensioneret fornuftigt, da de samlede delelementer af kystbeskyttelsen er forberedt på forventede klimabetingede vandstandsstigninger. Ifølge kommunen er kronekote og stabilitet vurderet på baggrund af modelberegninger af de for diget og muren mest kritiske kombinationer af vandstand og bølgehøjde svarende til en 100-års hændelse fremskrevet til 2050. Kommunen har desuden anført, at diget skal tilsås med græs, at kystbeskyttelsen skal udformes som en højvandsmur, som passer ind i det omgivende miljø, samt at den eksisterende stenkastning skal udvides, forhøjes og suppleres med en bølgebryder, hvor der i tillæg kompensationsfodres med ral og sand. Kommunen har endvidere anført, at der skal etableres overgange i alle tre delområder, hvor diget forstærkes, så køretøjer og fodgængere kan passere.

Slagelse Kommune har vurderet, at de eksisterende rekreative muligheder til udnyttelse af kysten fastholdes og forbedres, idet der sikres adgang langs stranden efter projektets realisering. Endvidere har kommunen vurderet, at den eksisterende adgang langs stranden bevares. For den nordlige projektstrækning fremgår det, at rampen ved Oplæggervej vil bevares, og at der herudover anlægges en 3 m bred overgang for både samt en separat overgang til molen. Det fremgår videre, at overgangen med rampe ved Ridestien udgår af projektet, da der er andre adgange i nærheden inden for 45-130 m, men at lokale beboere fortsat vil have mulighed for at krydse diget ved Ridestien. Derudover fremgår det, at den vestlige del af det nordlige projektområde vil blive ralfodret, hvilket vil medvirke til at sikre adgangen langs stranden. For strækningen øst for molen fremgår det, at der skal anlægges to overgange, henholdsvis en 3,2 m bred digeovergang til bilkørsel og en 2,5 m bred grusovergang, som skal sikre adgang for vedligeholdelse, drift og eventuel redningsindsats langs stranden. For strækningen omkring pynten fremgår det, at der skal anlægges et 20 cm sand-/rallag til kote +2,0 m DVR90 for at sikre adgangen langs stranden.

Herudover fremgår det af afgørelsen, at Slagelse Kommune har foretaget en afvejning af de hensyn, der skal varetages efter andre lovområder. Kommunen har vurderet, at tilladelsen efter kystbeskyttelseslovens § 3 erstatter en tilladelse efter vandløbslovens § 6, jf. beskyttelseslovens § 3 a, stk. 1. I den forbindelse har kommunen anført, at der kan gives tilladelse efter vandløbslovens § 6 og § 21, idet projektets ændringer i afstrømningen med de foreslåede drænsystemer ikke vil medføre afvandingsmæssige forringelser i oplandet.

I forhold til projektområdets beskyttede naturtyper efter naturbeskyttelseslovens § 3 har Slagelse Kommune vurderet, at der er grundlag for at meddele dispensation fra forbuddet mod tilstandsændringer. Kommunen har vurderet, at der er tale om strandeng, som kun midlertidigt vil blive berørt i forbindelse med anlægsarbejdet, og som ikke forventes at tage varig skade. Ifølge kommunen vurderes strandengen at kunne vende tilbage til sin nuværende tilstand i løbet af en enkelt vækstsæson. Derudover har kommunen vurderet, at en mindre del af strandengen vil blive permanent inddraget i forbindelse med etablering af et nyt dige, men at der iværksættes en afværgeforanstaltning i form af en plejeplan, som skal begrænse udbredelsen af den invasive art rynket rose og dermed styrke naturtilstanden i området. Efter kommunens vurdering vil den samlede påvirkning af strandengen være begrænset, og de planlagte afværgeforanstaltninger være tilstrækkelige til at varetage de hensyn, der skal tages i forhold til naturbeskyttelseslovens § 3.

Slagelse Kommune har i afgørelsen videre anført, at projektet grænser op til kystvandsområde nr. 206 Smålandsfarvandet, åbne del, men har vurderet, at projektet kan etableres uden at forringe den nuværende økologiske eller kemiske tilstand eller forhindre målopfyldelse for kystvandsområdet.

Det fremgår videre af afgørelsen, at Slagelse Kommune har vurderet, at det planlagte kystbeskyttelsesprojekt ikke vil forhindre eller forsinke opnåelsen af god miljøstand i Bælthavet, og at projektet derfor er i overensstemmelse med målsætningerne i havstrategidirektivet og ikke strider mod opretholdelsen af god miljøstand.

Derudover fremgår det af afgørelsen, at projektområdet grænser op til Natura 2000-område nr. 116 Centrale Storebælt og Vresen (habitatområde H100 og fuglebeskyttelsesområde F98). Ifølge Slagelse Kommunes vurdering vil projektet ikke medføre væsentlig påvirkning af arter eller naturtyper i Natura 2000-området. Kommunen har lagt til grund, at der i projektområdet er konstateret to bilag IV-arter, nemlig markfirben og flagermus, men at projektet med de planlagte afværgeforanstaltninger vil opretholde den økologiske funktionalitet for arterne. Kommunen har anført, at der for at undgå væsentlig påvirkning af markfirbens levesteder og bevare områdets økologiske funktionalitet skal etableres en 5.000 m² stor erstatningsbiotop. Derudover fremgår det, at projektet ikke vil medføre fældning af træer eller nedrivning af bygninger, og at der derfor ikke vil ske indgreb i flagermusens potentielle levesteder.

Slagelse Kommune har videre vurderet, at tilladelsen ikke kræver dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelse, idet strandbeskyttelseslinjen ikke gælder for diger, høfder, bølgebrydere, øvrige kystbeskyttelsesforanstaltninger og andre anlæg, hvortil der er meddelt tilladelse efter kystbeskyttelsesloven.

2.3 *Klagens indhold*

Det bemærkes, at klagen er omfattende, hvorfor den her er gengivet i hovedtræk. Hele klagen er dog indgået i Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af klagesagen.

Klager har anført, at Slagelse Kommune har gengivet et centralt fælles hørings svar misvisende, så det fremstår som indsendt af én andelshaver, selvom fem direkte berørte andelshavere stod bag. Efter klagers opfattelse kan dette have påvirket beslutningsgrundlaget, herunder vurderingen af modstanden mod en overgang ved Ridestien.

Klager har endvidere anført, at den planlagte rampe ved Ridestien udgik efter høringen, men efterfølgende blev erstattet af en mere simpel ”uofficiel” overgang over diget, genindsat uden fornyet, saglig afvejning. I den forbindelse har klager fremhævet, at klagen angår beslutningen om overgangen ved Ridestien og ikke selve diget eller dets placering. Ifølge klager har kommunen ikke forholdt sig til proportionalitetsprincippet i vurderingen af, om enkelte personers ønske om en digeovergang opvejer de indsynsgener og det økonomiske tab, de direkte berørte beboere vil opleve. Derudover har klager anført, at kommunen ikke har realitetsbehandlet mindre indgribende alternativer.

Derudover har klager bestridt Slagelse Kommunes hjemmel og metode til at opkræve bidrag direkte hos andelshavere uden tinglyst adkomst. Klager har desuden påpeget, at en ejendom er pålagt at betale udgift for to andelsgrunde, selvom vedkommende kun har et enkelt andelsbevis og en enkelt grund, hvilket ifølge klager alene kan afgøres af en domstol. Ifølge klager var kommunen først i 2025 blevet opmærksom på, at området også består af en andelsforening, hvilket har betydning for projektet og bidragsopkrævningen. Klager har i den forbindelse påklaget manglen på aktindsigt i kommunens indkøbte advokatrådgivning vedrørende bidragsopkrævningen, og har anmodet om, at materialet fremlægges for nævnet forud for den endelige afgørelse.

Desuden har klager anført, at Slagelse Kommune har udpeget digelagets første bestyrelse uden fornøden hjemmel og dermed har tilsidesat medlemdemokratiet, henset til medlemmernes bidrags- og medlemspligt.

Klager har den 22. februar 2026 indsendt supplerende bemærkninger og blandt andet bemærket, at Slagelse Kommunes bemærkninger til klagen er udarbejdet af samme medarbejder, som efter klagers opfattelse har begået væsentlige fejl. Derudover har klager fremhævet, at kommunen ikke har krævet fuldmagt eller individuel bekræftelse af underskrifterne i det fælles hørings svar, og at kommunens gengivelse af hørings svarene er præget af direkte manipulation. Klager har desuden bedt Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at forholde sig til, om kommunen kan træffe eller offentliggøre ”uofficielle” afgørelser, herunder kommunens beslutning om en uofficiel overgang ved Ridestien.

Endvidere har klager anført, at det grundlæggende proportionalitetsprincip ikke er opfyldt gennem en afstemning om eller optælling af, hvor mange, som gerne vil have en ekstra overgang over diget, og hvor mange, som ikke vil. Efter klagers opfattelse vil Slagelse Kommune ikke indføre begrænsninger for færdslen over diget ved Ridestien, men skyder i stedet ansvaret for eventuelle gener til et kommende digelag, som ikke er bundet af proportionalitetsprincippet.

Klager har yderligere påpeget, at de andelshavere, som vil blive berørt af indsynsgener fra overgangen ved Ridestien, ikke fremgår af Slagelse Kommunes ekspropriationsoversigt, og at disse berørte ikke har modtaget vejledning om, hvordan man som andelshaver rejser eventuelle erstatningskrav i en ekspropriationssag. Klager har således efterlyst, at kommunen oplyser og vejleder de berørte om mulighederne for erstatning.

Derudover har klager fremsendt bemærkninger om Slagelse Kommunes bidragsopkrævning.

Den 15. april 2016 har klager yderligere anført, at Slagelse Kommune har begået sagsbehandlingsfejl. Klager efterspørger i den forbindelse Miljø- og Fødevareklagenævnets eventuelle skrivelser til kommunen vedrørende denne fejl.

2.4 Slagelse Kommunes bemærkninger til klagen

Slagelse Kommune har bemærket, at projektet har været i høring, og at kommunen har samlet de indkomne bemærkninger i en hvidbog, hvor høringssvarene er gengivet i forkortet version, men med uændrede hovedbudskaber. Derudover har kommunen oplyst, at den oprindeligt planlagte overgang ved Ridestien blev fjernet fra projektet, men at kommunen efterfølgende modtog henvendelser fra andelshavere, som anvender Ridestien som primær adgang til kysten og tillægger denne adgang væsentlig værdi. På den baggrund har kommunen indarbejdet et kompromis i form af en mindre græsarmeret overgang uden rampe, hvor digelaget kan regulere færdslen via f.eks. skiltning og afmærkninger.

Endvidere har Slagelse Kommune anført, at eventuel værdiforringelse og erstatning for indsigtsgener afklares i en ekspropriationsproces, og at afgørelse og eventuel erstatning i en ekspropriationssag kan påklages separat.

Vedrørende klagers anmodning om aktindsigt har Slagelse Kommune anført, at klager over aktindsigt kan indbringes for Ankestyrelsen som rette myndighed. Kommunen har oplyst, at klager har modtaget kommunens svar om opkrævning af bidrag til kystbeskyttelsesprojektet, der vil ske via ejendomsskattebilletten, samt delvis aktindsigt i tidligere korrespondance med ekstern advokat. Kommunen har dog oplyst, at kommunen den 4. februar 2026 har meddelt afslag på yderligere aktindsigt.

Derudover har Slagelse Kommune bemærket, at der er forskel på de opkrævningsregler, som følger af miljøbeskyttelseslovens § 48 og bidragsreglerne efter kystbeskyttelseslovens § 9 a. Det er kommunens opfattelse, at bidragspligten med rette er pålagt ejerne af fast ejendom, herunder ejere af huse på lejet grund, og at opkrævningen er i overensstemmelse med kystbeskyttelsesloven. Kommunen har desuden anført, at selve opkrævningsmetoden ikke behøver være beskrevet i en afgørelse efter kystbeskyttelsesloven.

Slagelse Kommune har videre pointeret, at klager ikke ejer Granskoven 25 og 26, og at de pågældende andelshavere selv ikke har klaget over afgørelsen. Endvidere har kommunen oplyst, at medlemskab af Digelaget Halskov Nord tinglyses i medfør af kystbeskyttelseslovens § 8. Kommunen har anført, at hvis ejendomme i andelsforeningen Strandkolonien Granskoven ikke er registreret, så individuel tinglysning kan ske, vil tinglysningen i stedet ske via andelsforeningen, som ejer matriklen, hvorpå andelshaverne har deres bygninger. Derudover har kommunen anført, at kommunen efter kystbeskyttelseslovens § 7 har hjemmel til at oprette et digelag og fastsætte vedtægter for lagets styrelse. Kommunen har oplyst, at kommunen har udpeget den første bestyrelse for at sikre, at digelaget straks kunne fungere som digelag og bygherre i kystbeskyttelsesprojektet, og at der ved den første ordinære generalforsamling fastlægges en almindelig valg- og afgangssordning, hvorefter bestyrelsen vælges af medlemmerne.

2.5 Nye oplysninger under sagens behandling

Slagelse Kommune har den 31. marts 2026 anmodet om, at klagens opsættende virkning ophæves for så vidt angår vilkåret om bekæmpelse af rynket rose.

Anmodningen er begrundet med, at der er tale om selvstændige naturforbedrende tiltag, som ikke foregriber nævnets materielle prøvelse af kystbeskyttelsesprojektet. Derudover har kommunen anført, at tiltaget styrker natur- og miljøhensynene uanset udfaldet af klagesagen, og at det vil lette og miljømæssigt forbedre den efterfølgende digeforstærkning, såfremt projektet stadfæstes eller kun ændres marginalt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 27. april 2026 truffet afgørelse om afslag på Slagelse Kommunes anmodning om at ophæve klagens opsættende virkning.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, 1. pkt., i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Af kystbeskyttelseslovens § 18, stk. 3, fremgår det, at afgørelser efter § 3, stk. 1, i sager, der er igangsat efter § 1 a, i deres helhed kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) Slagelse Kommunes overholdelse af reglerne om høring
- 2) Digeovergangen ved Ridestien
- 3) Slagelse Kommunes udpegning af digelagets bestyrelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet gør opmærksom på, at nævnet alene kan tage stilling til forhold, der indgår i den påklagede afgørelse. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klage over bidragspligten ikke indgår i nævnets prøvelse, da bidragspligten er afgjort af Slagelse Kommune i en separat afgørelse af 18. december 2025⁹, der ikke er påklaget. Derudover bemærker nævnet, at forhold vedrørende kommunens medarbejder ikke indgår i prøvelsen, idet nævnet ikke fører tilsyn med kommunens sagsbehandling, og der ikke er fremkommet konkrete indsigelser om inhabilitet eller sagsbehandlingsfejl, der giver anledning til nævnets prøvelse. Endvidere bemærker nævnet, at spørgsmålet om erstatning skal indbringes for taksationskommissionen, jf. § 112 i lov om offentlige veje,¹⁰ jf. kystbeskyttelseslovens § 6, stk. 3, og således falder uden om nævnets kompetence. Nævnet bemærker afslutningsvist, at nævnet ikke har kompetence til at tage stilling til kommunens vejledning om, hvordan man rejser erstatningskrav i en ekspropriationsproces. Nævnet kan henvise til Ankestyrelsen ved klage over kommunens vejledning.

Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Slagelse Kommunes afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Ad 1) Slagelse Kommunes overholdelse af reglerne om høring

Det følger af kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, at på søterritoriet, strandbredder og andre kyststrækninger, hvor der ikke findes sammenhængende grønsvær eller anden sammenhængende landvegetation og på arealer, der ligger inden for en afstand af 1.000 m fra, hvor denne vegetation begynder, kræves tilladelse til at udføre kystbeskyttelsesforanstaltninger.

Efter kystbeskyttelseslovens § 1 a, stk. 1, fremgår, at kommunalbestyrelsen kan bestemme, at der ved en kyst skal udføres anlæg eller træffes andre foranstaltninger til beskyttelse af flere ejendomme mod oversvømmelse eller den nedbrydende virkning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet (kystbeskyttelsesforanstaltninger).

⁹ Slagelse Kommunes afgørelse af 18. december 2025 i sagsnr. 24-001213.

¹⁰ Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v.

Det fremgår af kystbeskyttelseslovens § 5, stk. 2, at i sager, der er igangsat efter § 1 a, skal kommunalbestyrelsen sende beskyttelsesprojektet i høring hos alle, som kan blive pålagt bidragspligt, jf. § 9 a, ejere af naboejendomme til kystbeskyttelsesforanstaltningen og interessenter, jf. § 18 a, der har anmodet kommunalbestyrelsen herom. Kommunalbestyrelsen skal samtidigt offentliggøre projektet. Offentliggørelse kan ske udelukkende digitalt.

Af kystbeskyttelseslovens § 5, stk. 3, 1. pkt., følger, at fristen for at indsende bemærkninger ved høringen efter stk. 2 skal være mindst fire uger fra den dag, hvor høringen er offentliggjort.

Det fremgår af kystbeskyttelseslovens § 5, stk. 4, at det projekt, som kommunalbestyrelsen sender i høring, skal indeholde en redegørelse for, hvilke kystbeskyttelsesforanstaltninger der skal gennemføres. Redegørelsen skal endvidere indeholde oplysning om, hvordan foranstaltningerne skal udføres, og hvorledes udgifterne skal afholdes og fordeles, herunder udgifterne til:

- 1) Sagens forberedelse, forundersøgelser, projektering, udførelse og tilsyn.
- 2) Drift, vedligeholdelse og andre løbende foranstaltninger.
- 3) Ekspropriation, jf. § 6.
- 4) Finansiering, jf. § 9.

Efter kystbeskyttelseslovens § 5 a, stk. 1, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om tilladelse til projektet efter § 3, når fristen efter § 5, stk. 3, er udløbet.

Af kystbeskyttelseslovens § 5 a, stk. 2, følger, at før kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om det konkrete projekt, jf. stk. 1, kan den foretage mindre ændringer i det projekt, der har været sendt i høring. Berører ændringen på væsentlig måde andre end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan afgørelse ikke træffes, før de pågældende er blevet hørt. Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist herfor. Hvis ændringerne er så væsentlige, at der foreligger et nyt projekt, skal det offentliggøres og sendes i en ny høring efter § 5, stk. 2-4.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at det fremgår af sagens oplysninger, at ansøgningen om kystbeskyttelse i Halsskov har været i fire ugers høring fra den 20. december 2024 til den 24. januar 2025 hos bidragspligtige ejere af fast ejendom, berørte myndigheder, foreninger og organisationer. I den forbindelse bemærker nævnet, at høringsmaterialet blandt andet indeholdt en beskrivelse af det anlæg, der ønskes etableret, udtalelse vedrørende indhold og omfang af miljørapport samt diverse kortbilag og tværsnit af anlæggene. Derudover bemærker nævnet, at Slagelse Kommune modtog 14 rettidige bemærkninger til kystbeskyttelsesprojektet, som er sammenfattet i en hvidbog med kommunens kommentarer til hver bemærkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Slagelse Kommune har overholdt reglerne om høring i forbindelse med ansøgningen om det kommunale fællesprojekt i Halsskov.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at høringens varighed opfyldte minimumsfristen i kystbeskyttelseslovens § 5, stk. 3, og at projekt materialet indeholdt de oplysninger, som kræves efter kystbeskyttelseslovens § 5, stk. 4. Derudover har nævnet lagt vægt på, at høringen blev rettet til de korrekte adressater efter § 5, stk. 2, samt at Slagelse Kommune har sammenfattet og behandlet de indkomne bemærkninger i en hvidbog. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klagers synspunkt om, at kommunen har gengivet høringssvarene misvisende, ikke kan føre til et andet resultat. Nævnet henviser til, at kystbeskyttelsesloven ikke indeholder formkrav til, hvordan kommunalbestyrelsen skal gengive høringssvar. Det afgørende er ifølge nævnet, at alle rettidige bemærkninger indgår i sagens oplysning, og at de væsentlige synspunkter bliver behandlet. Kommunens udarbejdelse af en hvidbog, der tematiserer høringssvarene og indeholder kommunens kommentarer, er efter nævnets opfattelse sædvanlig praksis. Nævnet bemærker også, at høringsproceduren har til formål at belyse sagen, og at vægten af et høringssvar beror på dets indhold og relevans, ikke på antallet af underskrivere.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker samtidigt, at den foretagne ændring af digeovergangen efter høringsprocessen ikke har givet anledning til fornyet høring, jf. kystbeskyttelseslovens § 5 a, stk. 2, og at Slagelse Kommune derfor heller ikke på dette grundlag har tilsidesat reglerne om høring.

3.2.2 Ad 2) Digeovergangen ved Ridestien

Det fremgår af kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, at formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelser eller kystnedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet.

Ejendomsbegrebet i kystbeskyttelsesloven skal fortolkes i bred forstand. Ubebyggede arealer kan repræsentere et aktiv, og der kan være økonomiske konsekvenser forbundet med ikke at kystbeskytte. Det kan f.eks. være kystbeskyttelse af haver, parker, landbrugsarealer eller endnu ubebyggede grunde. En ejendom skal således forstås som omfattende f.eks. ubebyggede arealer, dyrkede arealer, bygninger, veje, skure, terrasser mv.¹¹

Formålet varetages ved afvejning af en række hensyn, herunder behovet for kystbeskyttelse, økonomiske hensyn ved kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse, kystbeskyttelsesforanstaltningernes tekniske og natur-

¹¹ Forslag nr. 100 til Lov om ændring af lov om kystbeskyttelse som fremsat den 15. november 2017, afsnit 3.3.2.

og miljømæssige kvalitet, rekreativ udnyttelse af kysten, sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten og andre forhold.

Hensynene er ikke oplyst i en prioriteret rækkefølge, og der er ikke hensyn, der skal veje tungere end andre. Det er dog en forudsætning, at den ansøgte foranstaltning er egnet til at løse de konkrete udfordringer på strækningen. Ved stillingtagen til, om der skal gives tilladelse til kystbeskyttelse, skal der således foretages en konkret afvejning af de relevante hensyn i forhold til den enkelte sag, herunder en vurdering af risikoen for oversvømmelse eller erosion.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Slagelse Kommunes afvejning af de relevante hensyn efter kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, herunder kommunens tilladelse til en digeovergang ved Ridestien.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt til grund, at klagen alene angår beslutningen om overgangen ved Ridestien og ikke selve kystbeskyttelsesplanens placering eller øvrige forhold. Efter nævnets opfattelse, skal vurderingen efter kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, foretages for projektet som helhed. Nævnet bemærker i den forbindelse, at den påklagede overgang ved Ridestien er et delelement, som skal vurderes efter kystbeskyttelseslovens § 1 i lyset af det samlede kystbeskyttelsesprojekt. Nævnet noterer i den forbindelse klagers bemærkning om, at Slagelse Kommune ikke kan træffe afgørelse om en uofficiel overgang. Nævnet henviser imidlertid til, at digeovergangen indgår i den endelige afgørelse og er beskrevet som en simpel overgang med forstærkning af diget.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at Slagelse Kommune i sin afgørelse af 18. december 2025 har foretaget en samlet vurdering af hensynene oplyst i kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, hvori overgangen ved Ridestien indgår. Nævnet har herved lagt vægt på, at kommunen har foretaget en vurdering af behovet for kystbeskyttelse, de økonomiske hensyn ved kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse, kystbeskyttelsesforanstaltningernes tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet, den rekreative udnyttelse af kysten, sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten og andre forhold. I den forbindelse har nævnet lagt vægt på, at kommunen i afgørelsen har inddraget overgangen ved Ridestien som et led i sikringen af den eksisterende adgang til og langs stranden. Derudover bemærker nævnet, at digeovergangen i afgørelsen er mindre indgribende end den digeovergang, der fremgik af høringsmaterialet.

På den baggrund finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Slagelse Kommune har foretaget en saglig og proportional samlet afvejning efter kystbeskyttelseslovens § 1, herunder overvejet mindre indgribende løsninger. Nævnet vurderer, at klager ikke har godtgjort, at kommunens afvejning er åbenbart urimelig eller hviler på et urigtigt retligt grundlag. Nævnet finder

derfor ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af digeovergangen ved Ridestien.

3.2.3 Ad 3) Slagelse Kommunes udpegning af digelagets bestyrelse

Det fremgår af kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 1, at kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om, at der under kommunalbestyrelsens tilsyn oprettes et digelag, kystsikringslag eller kystbeskyttelseslag, som de bidragydende ejere skal være medlem af.

Af kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 2, følger, at kommunalbestyrelsen udfærdiger en vedtægt for laget. Den skal indeholde regler for lagets styrelse og udførelsen af lagets opgaver, herunder vedligeholdelse af udførte anlæg og udførelse af løbende foranstaltninger.

Det følger af kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 3, at forslag til vedtægt sendes til lagets medlemmer. Afgørelse om vedtægtens endelige indhold kan tidligst træffes fire uger efter, at forslaget er sendt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at vedtægten for Digelaget Halsskov Nord er udfærdiget og godkendt af Slagelse Kommunalbestyrelse den 3. december 2025. Nævnet bemærker endvidere, at det af § 7, stk. 2, i digelagets vedtægter fremgår, at lagets første bestyrelse udpeges af kommunalbestyrelsen ved lagets stiftelse. Derudover bemærker nævnet, at det af vedtægtens § 7, stk. 3, fremgår, at et bestyrelsesmedlem hvert år afgår efter tur, og at rækkefølgen for bestyrelsesmedlemmernes afgang bliver fastsat ved lodtrækning ved første ordinære generalforsamling. Endvidere bemærker nævnet, at vedtægtens § 6 fastslår, at generalforsamlingen er lagets øverste myndighed, samt at valg af bestyrelsesmedlemmer og suppleanter er et fast punkt på dagsordenen for den ordinære generalforsamling.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Slagelse Kommunes udpegning af digelagets første bestyrelse er forenelig med kystbeskyttelseslovens § 7.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at kommunalbestyrelsen i Slagelse har udfærdiget en vedtægt for digelaget, som indeholder regler for lagets styrelse, herunder en udtrykkelig overgangsordning om kommunal udpegning ved stiftelsen. Nævnet bemærker endvidere, at kystbeskyttelseslovens § 7 ikke foreskriver en bestemt måde at etablere styrelsen på, og at udpegningen efter vedtægten er midlertidig og afløses af medlemsvalg på generalforsamlingen. Derudover har nævnet lagt vægt på, at generalforsamlingen er lagets øverste myndighed, og at valg af bestyrelsesmedlemmer er forankret i den ordinære generalforsamling. På den baggrund vurderer nævnet, at Slagelse Kommunes udpegning af digelagets første bestyrelse er forenelig med kystbeskyttelseslovens § 7 og ikke udgør en varig tilsidesættelse af medlemsdemokratiet. Nævnet bemærker endvidere, at der ikke er fremkommet øvrige oplysninger om op-

rettelsesforløbet, der giver grundlag for at antage, at kystbeskyttelsesloven er overtrådt.

3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Slagelse Kommunes afgørelse af 18. december 2025 om tilladelse til kystbeskyttelse i Halsskov, 4220 Korsør.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Slagelse Kommune (j.nr. 13-080190K) samt for klager via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://mfkn.naevneneshus.dk>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende formand