

Dato: 27. april 2026
Sagsnr.: 26/01668
Klagenr.: 1082625
Sagsbehandler: HIBE

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**Miljø- og
Fødevareklagenævnet**
Toldboden 2
8800 Viborg

AFSLAG PÅ OPHÆVELSE AF OPSÆTTENDE VIRKNING af klage over tilladelse til kystbeskyttelse i Slagelse Kommune

Tlf.: 72 40 56 00
CVR-nr.: 37795526
Nævnets e-mail:
mfkn@naevneshus.dk
www.naevneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter kystbeskyttelseslovens § 18 a, stk. 10.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at opheve opsættende virkning af klage over Slagelse Kommunes afgørelse af 18. december 2025 om tilladelse til kystbeskyttelse i Halsskov, 4220 Korsør.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.² Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. kystbeskyttelseslovens § 18 b, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 245 af 28. februar 2025 om kystbeskyttelse m.v.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som senest ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024 om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 13. januar 2026 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af andelshaver.

Klager har navnlig anført, at

- Slagelse Kommune ikke har iagttaget proportionalitetsprincippet ved behandlingen af overgangen ved Ridestien,
- kommunen mangler hjemmel til opkrævning af bidrag direkte hos andelshavere uden tinglyst adkomst, og
- kommunen uden fornøden hjemmel har udpeget digelagets første bestyrelse og dermed tilsidesat medlemsdemokratiet.

Slagelse Kommune har den 31. marts 2026 anmodet om, at klagens opsættende virkning ophæves for så vidt angår vilkåret om bekæmpelse af rynket rose. Begrundelsen er uddybet i afsnit 2.3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har foretaget en særskilt behandling af spørgsmålet om opsættende virkning.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Det omhandlede kystbeskyttelses anlæg ønskes etableret i Halsskov, 4220 Korsør i Slagelse Kommune. Projektområdet omfatter den ca. 700 m lange, sydvestvendte kyststrækning mod Storebælt ud for matr.nr. 34h, Korsør Markjorder, beliggende Søbrinken 43, 4220 Korsør, i syd til matr.nr. 351i, Korsør Markjorder i nord. Arealet udgør ca. 49 ha og omfatter blandt andet Granskoven, Pilevænget, Søbrinken, Skovbrynet, Strandvænget, Perlestien samt Gudekvarteret.

Den nordlige del af strækningen i Halsskov Havn, fra vendepladsen mod nord til vest for molen i Halsskov Havn (matr.nr. 351i, Korsør Markjorder), består af sandstrand og ralkyst med stenkastning og eksisterende højvandsmure mod vest. Strækningen fra øst for molen i Halsskov Havn (matr.nr. 351i, Korsør Markjorder) til vest for Pilevænget (matr.nr. 84de, Korsør Markjorder) udgøres af en åben sandstrand til kysten med tre hofdeanlæg. Bag stranden ligger et tilbagetrukket jorddige, der yder beskyttelse mod stormflod. Den sydlige del af strækningen fra øst for Pilevænget (matr.nr. 84de, Korsør Markjorder) til Søbrinken (matr.nr. 34h, Korsør Markjorder) er præget af ral- og rullestensstrand op mod eksisterende jorddige og skråningsbeskyttelse. Hele projektområdet omfatter omkring 285 ejendomme, herunder forreste række af bebyggelse langs Søbrinken og Pilevænget samt tilstødende bolig- og fritidsbebyggelse i det kystnære bagland.

Kyststrækningen ligger ca. 130 m fra Natura 2000-område nr. 116 Centrale Storebælt og Vresen (habitatområde nr. 100 og fuglebeskyttelsesområde

nr. 73 og 98).³ Inden for projektområdet findes beskyttet strandeng samt den invasive arten rynket rose.

Ejendommene i projektområdet er primært beliggende i koter mellem ca. +1,25m DVR90 og +7,5m DVR90.

Klager er andelshaver af matr.nr. 352b Korsør Markjorder, beliggende Granskoven 42, 4220 Korsør, som er bebygget med et sommerhus. Ejendommen er beliggende i kote mellem ca. +1,75m DVR90 og +2,0m DVR90 og ligger i forreste række til stranden ud mod Storebælt, med ca. 60 m til kysten.

Ifølge Kystdirektoratets kystplanlægger,⁴ er der risiko for oversvømmelse af ejendomme og bebyggelse i området både i forhold til det nuværende niveau for 2020 og for det fremskrevne niveau for 2070. Derudover følger det af Miljøstyrelsens vejledende klimatilpasning- og arealanvendelsesværktøj,⁵ at store dele af projektområdet vil opleve oversvømmelser ved en forhøjet vandstand på +1,8 m DVR90.

2.2 Den påklagede afgørelse

Slagelse Kommune har den 18. december 2025, i medfør af kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, meddelt tilladelse til det kommunale fællesprojekt om kystbeskyttelse af Område 1, Halsskov.

Afgørelsen giver tilladelse til etablering af et ca. 700 m langt kystbeskyttelses anlæg, der omfatter betonmur/højvandsmur, jorddiger, forstærkning og forhøjelse af eksisterende dige og skråningsbeskyttelse, en fritliggende bølgebryder samt kompensationsfodring med sand og ral som led i højvandsbeskyttelsen. Det fremgår videre, at kystbeskyttelses anlægget er dimensioneret til at beskytte et ca. 49 ha stort område, bestående af ca. 285 ejendomme, kommunale arealer og en række installationer, mod en 100-års hændelse fremskrevet til 2050.

I det nordlige projektområde i Halsskov Havn fra vendepladsen mod nord til molen (matr.nr. 351i Korsør Markjorder) giver afgørelsen tilladelse til etablering af en ca. 186 m lang højvandsmur i beton med kronekote +2,55 m DVR90, der mod sydøst tilsluttes et ca. 95 m langt jorddige med samme kronekote. Det fremgår videre, at løsningen skal suppleres af ralfodring på ca. 150 m, to overgange dimensioneret til køretøjer samt brønde til afvanding. Afgørelsen angiver videre, at der i skellet mellem Granskoven 25 og Granskoven 42, 4220 Korsør (matr.nr. 352b, Korsør Markjorder) (herefter Ridestien) skal anlægges en simpel overgang med en forstærkning af diget.

³ Link til plan for Natura 2000-område nr. 116: <https://sgavmst.dk/media/lmpdw0e2/n116-natura-2000-handleplan-2022-2027.pdf>.

⁴ Link til Kystdirektoratets kystplanlægger, <https://gis.nst.dk/portal/apps/webappviewer/index.html?id=7d399b34b9ef42d7895569d0ccc0046b>.

⁵ Link til Miljøstyrelsens klimatilpasning- og arealanvendelsesværktøj, <https://kamp.klimatilpasning.dk/>.

På strækningen øst fra molen i Halsskov Havn (matr.nr. 351i Korsør Markjorder) til pynten ved Pilevænget (matr.nr. 84de Korsør Markjorder) giver afgørelsen tilladelse til etablering af et nyt jorddige på ca. 325 m med en varierende kronekote fra ca. +2,25 m til +3,0 m DVR90. Det fremgår af afgørelsen, at digets overflade skal tilsås med digegræs, og at der skal anlægges to overgange.

På strækningen omkring pynten ved Pilevænget (matr.nr. 84de, 84df, 84dg og 34d Korsør Markjorder) giver afgørelsen tilladelse til etablering af et ca. 40 m langt jorddige til kronekote +2,5 m DVR90 og en betonmur på ca. 50 m længde med topkote +2,5 m DVR90 placeret bag den eksisterende skråningsbeskyttelse. Afgørelsen giver endvidere tilladelse til forstærkning og forhøjelse af den eksisterende skråningsbeskyttelse over ca. 95 m til kronekote +2,5 m DVR90 samt en fritliggende bølgebryder på ca. 80 m med topkote +1,4 m DVR90. Derudover giver afgørelsen tilladelse til etablering af en overgangssti og en brønd, der kan udstyres med mobilpumpe til håndtering af overskyl bag diget ved ekstremt højvande.

Det fremgår af afgørelsen, at forslaget til kystbeskyttelsesprojektet har været i offentlig høring i fire uger, og at der er udarbejdet en fælles hvidbog for høringssvarene.

Tilladelsen er meddelt på en række vilkår, herunder blandt andet at etableringen og driften af anlægget skal være i overensstemmelse med myndighedsprojektet af 23. april 2024 med tilhørende kortbilag, og at der ikke må foretages udvidelser eller ændringer af det godkendte projekt uden Slagelse Kommunes tilladelse.

Det fremgår af afgørelsen, at Slagelse Kommune har foretaget en afvejning af hensynene oplyst i kystbeskyttelseslovens § 1.

Slagelse Kommune har i afgørelsen vurderet, at der er behov for kystbeskyttelse i Område 1. Kommunen har anført, at store dele af Korsør centrum og en række ejendomme langs kysten i Halsskov blev oversvømmet i forbindelse med en særlig ekstrem stormflod i november 2006, og at Korsør i 2011 blev udpeget som et særligt udsat område for stormflod. Det fremgår endvidere af afgørelsen, at Kystdirektoratet er enig i, at der er behov for kystbeskyttelse, og at sikringsniveauet skal fastlægges til en 100-års stormflod i 2050.

I forhold til det økonomiske hensyn ved kommunale fællesprojekter omfattet af kystbeskyttelseslovens kapitel 1 a har Slagelse Kommune vurderet, at anlægget er anslået til at koste ca. 13 millioner kr. Kommunen har anført, at kommunen tildeles 18,5 % af anlægs- og driftsudgifterne, mens de resterende udgifter fordeles mellem grundejere, andelshavere og forsyningsselskaber. Kommunen har samlet set vurderet, at bidragsfordelingen

afspejler den nytte kommunen, grundejere, andelshavere og forsyningselskaber har ved kystbeskyttelsen.

Vedrørende det ansøgte projekts tekniske og miljømæssige kvalitet fremgår det af afgørelsen, at projektet er optimeret i forhold til linjeføring og den anvendte kystbeskyttelsestype. Slagelse Kommune har vurderet, at den fastlagte sikringskote er dimensioneret fornuftigt, da de samlede delelementer af kystbeskyttelsen er forberedt på forventede klimabetingede vandstandsstigninger. Ifølge kommunen er kronekote og stabilitet vurderet på baggrund af modelberegninger af de for diget og muren mest kritiske kombinationer af vandstand og bølgehøjde svarende til en 100-års hændelse fremskrevet til 2050. Kommunen har desuden anført, at diget skal tilsås med græs, at kystbeskyttelsen skal udformes som en højvandsmur, som passer ind i det omgivende miljø, samt at den eksisterende stenkastning skal udvides, forhøjes og suppleres med en bølgebryder, hvor der i tillæg kompensationsfodres med ral og sand. Kommunen har endvidere anført, at der skal etableres overgange i alle tre delområder, hvor diget forstærkes, så køretøjer og fodgængere kan passere.

Slagelse Kommune har vurderet, at de eksisterende rekreative muligheder til udnyttelse af kysten fastholdes og forbedres, idet der sikres adgang langs stranden efter projektets realisering. Endvidere har kommunen vurderet, at den eksisterende adgang langs stranden bevares. For den nordlige projektstrækning fremgår det, at rampen ved Oplæggervej vil bevares, og at der herudover anlægges en 3 m bred overgang for både samt en separat overgang til molen. Det fremgår videre, at overgangen med rampe ved Ridestien udgår af projektet, da der er andre adgange i nærheden inden for 45-130 m, men at lokale beboere fortsat vil have mulighed for at krydse diget ved Ridestien. Derudover fremgår det, at den vestlige del af det nordlige projektområde vil blive ralfodret, hvilket vil medvirke til at sikre adgangen langs stranden. For strækningen øst for molen fremgår det, at der skal anlægges to overgange, henholdsvis en 3,2 m bred digeovergang til bilkørsel og en 2,5 m bred grusovergang, som skal sikre adgang for vedligeholdelse, drift og eventuel redningsindsats langs stranden. For strækningen omkring pynten fremgår det, at der skal anlægges et 20 cm sand-/rallag til kote +2,0 m DVR90 for at sikre adgangen langs stranden.

Herudover fremgår det af afgørelsen, at Slagelse Kommune har foretaget en afvejning af de hensyn, der skal varetages efter andre lovområder. Kommunen har vurderet, at tilladelsen efter kystbeskyttelseslovens § 3 erstatter en tilladelse efter vandløbslovens § 6, jf. beskyttelseslovens § 3 a, stk. 1. I den forbindelse har kommunen anført, at der kan gives tilladelse efter vandløbslovens § 6 og § 21, idet projektets ændringer i afstrømningen med de foreslåede drænsystemer ikke vil medføre afvandingsmæssige forringelser i oplandet.

I forhold til projektområdets beskyttede naturtyper efter naturbeskyttelseslovens § 3 har Slagelse Kommune vurderet, at der er grundlag for at meddele dispensation fra forbuddet mod tilstandsændringer. Kommunen har vurderet, at der er tale om strandeng, som kun midlertidigt vil blive berørt i forbindelse med anlægsarbejdet, og som ikke forventes at tage varig skade. Ifølge kommunen vurderes strandengen at kunne vende tilbage til sin nuværende tilstand i løbet af en enkelt vækstsæson. Derudover har kommunen vurderet, at en mindre del af strandengen vil blive permanent inddraget i forbindelse med etablering af et nyt dige, men at der iværksættes en afværgeforanstaltning i form af en plejeplan, som skal begrænse udbredelsen af den invasive art rynket rose og dermed styrke naturtilstanden i området. Efter kommunens vurdering vil den samlede påvirkning af strandengen være begrænset, og de planlagte afværgeforanstaltninger være tilstrækkelige til at varetage de hensyn, der skal tages i forhold til naturbeskyttelseslovens § 3.

Slagelse Kommune har i afgørelsen videre anført, at projektet grænser op til kystvandsområde nr. 206 Smålandsfarvandet, åbne del, men har vurderet, at projektet kan etableres uden at forringe den nuværende økologiske eller kemiske tilstand eller forhindre målopfyldelse for kystvandsområdet.

Det fremgår videre af afgørelsen, at Slagelse Kommune har vurderet, at det planlagte kystbeskyttelsesprojekt ikke vil forhindre eller forsinke opnåelsen af god miljøstand i Bælthavet, og at projektet derfor er i overensstemmelse med målsætningerne i havstrategidirektivet og ikke strider mod opretholdelsen af god miljøstand.

Derudover fremgår det af afgørelsen, at projektområdet grænser op til Natura 2000-område nr. 116 Centrale Storebælt og Vresen (habitatområde H100 og fuglebeskyttelsesområde F98). Ifølge Slagelse Kommunes vurdering vil projektet ikke medføre væsentlig påvirkning af arter eller naturtyper i Natura 2000-området. Kommunen har lagt til grund, at der i projektområdet er konstateret to bilag IV-arter, nemlig markfirben og flagermus, men at projektet med de planlagte afværgeforanstaltninger vil opretholde den økologiske funktionalitet for arterne. Kommunen har anført, at der for at undgå væsentlig påvirkning af markfirbens levesteder og bevare områdets økologiske funktionalitet skal etableres en 5.000 m² stor erstatningsbiotop. Derudover fremgår det, at projektet ikke vil medføre fældning af træer eller nedrivning af bygninger, og at der derfor ikke vil ske indgreb i flagermusens potentielle levesteder.

Slagelse Kommune har videre vurderet, at tilladelsen ikke kræver dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelse, idet strandbeskyttelseslinjen ikke gælder for diger, høfder, bølgebrydere, øvrige kystbeskyttelsesforanstaltninger og andre anlæg, hvortil der er meddelt tilladelse efter kystbeskyttelsesloven.

Sideløbende med denne afgørelse har Slagelse Kommune meddelt tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25,⁶ samt truffet selvstændig afgørelse om bidragsfordeling, jf. kystbeskyttelseslovens § 9 a.⁷

2.3 Førsteinstansens bemærkninger

Slagelse Kommune har bemærket, at projektet har været i høring og at kommunen har samlet de indkomne bemærkninger i en hvidbog, hvor høringssvarene er gengivet i forkortet version, men med uændrede hovedbudskaber. Derudover har kommunen oplyst, at den oprindeligt planlagte overgang ved Ridestien blev fjernet fra projektet, men at kommunen efterfølgende modtog henvendelser fra andelshavere, som anvender Ridestien som primær adgang til kysten og tillægger denne adgang væsentlig værdi. På den baggrund har kommunen indarbejdet et kompromis i form af en mindre græsarmeret overgang uden rampe, hvor digelaget kan regulere færdslen via f.eks. skiltning og afmærkninger.

Endvidere har Slagelse Kommune anført, at eventuel værdiforringelse og erstatning for indsigtsgener afklares i en ekspropriationsproces, og at afgørelse og eventuel erstatning i en ekspropriationssag kan påklages separat.

Vedrørende klagers anmodning over aktindsigt har Slagelse Kommune anført, at klager over aktindsigt kan indbringes for Ankestyrelsen som rette myndighed. Kommunen har oplyst, at klager har modtaget kommunens svar om opkrævning af bidrag til kystbeskyttelsesprojektet, der vil ske via ejendomsskattebilletten, samt delvis aktindsigt i tidligere korrespondance med ekstern advokat. Kommunen har dog oplyst, at kommunen den 4. februar 2026 har meddelt afslag på yderligere aktindsigt.

Derudover har Slagelse Kommune bemærket, at der er forskel på de opkrævningsregler, som følger af miljøbeskyttelseslovens § 48 og bidragsreglerne efter kystbeskyttelseslovens § 9 a. Det er kommunens opfattelse, at bidragspligten med rette er pålagt ejerne af fast ejendom, herunder ejere af huse på lejet grund, og at opkrævningen er i overensstemmelse med kystbeskyttelsesloven. Kommunen har desuden anført, at selve opkrævningsmetoden ikke behøver være beskrevet i en afgørelse efter kystbeskyttelsesloven.

Slagelse Kommune har videre pointeret, at klager ikke ejer Granskoven 25 og 26, og at de pågældende andelshavere selv ikke har klaget over afgørelsen. Endvidere har kommunen oplyst, at medlemskab af Digelaget Halskov Nord tinglyses i medfør af kystbeskyttelseslovens § 8. Kommunen har anført, at hvis ejendomme i andelsforeningen Strandkolonien Granskoven ikke er registreret, så individuel tinglysning kan ske, vil tinglysningen i stedet ske via andelsforeningen, som ejer matriklen, hvorpå andelshaverne har deres bygninger. Derudover har kommunen anført, at kommunen efter kystbeskyttelseslovens § 7 har hjemmel til at oprette et digelag og

⁶ Slagelse Kommunes afgørelse af 17. december 2025, j.nr. 24-024102.

⁷ Slagelse Kommunes afgørelse af 18. december 2025, j.nr. 24-001213.

fastsætte vedtægter for lagets styrelse. Kommunen har oplyst, at kommunen har udpeget den første bestyrelse for at sikre, at digelaget straks kunne fungere som digelag og bygherre i kystbeskyttelsesprojektet, og at der ved den første ordinære generalforsamling fastlægges en almindelig valg- og afgangssordning, hvorefter bestyrelsen vælges af medlemmerne.

Slagelse Kommune har den 31. marts 2026 anmodet om, at klagens opsættende virkning ophæves for så vidt angår vilkåret om bekæmpelse af rynket rose. Anmodningen er begrundet med, at der er tale om selvstændige naturforbedrende tiltag, som ikke foregriber nævnets materielle prøvelse af kystbeskyttelsesprojektet. Derudover har kommunen anført, at tiltaget styrker natur- og miljøhensynene uanset udfaldet af klagesagen, og at det vil lette og miljømæssigt forbedre den efterfølgende digeforstærkning, såfremt projektet stadfæstes eller kun ændres marginalt.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Det følger af kystbeskyttelseslovens § 18 a, stk. 10, at rettidig klage har opsættende virkning. Dog kan den myndighed, der har truffet afgørelsen, bestemme, at uopsættelige reparations- og afværgeforanstaltninger skal iværksættes uanset rettidig klage. Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan bestemme, at klage ikke har opsættende virkning.

Der skal efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis foreligge særlige forhold, før nævnet på et foreløbigt grundlag kan fravige lovens hovedregel om, at klage til nævnet over tilladelse til kystbeskyttelsesprojekt har opsættende virkning. En ophævelse af en klages opsættende virkning vil betyde, at de eventuelle tilstandsændrende foranstaltninger vil kunne foregribe et resultat af nævnets afgørelse.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at en afgørelse om opsættende virkning efter sin karakter må træffes hurtigst muligt, hvorfor nævnet må basere sin vurdering på de oplysninger i sagen, som er umiddelbart tilgængelige.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger i sagen, at der ikke foreligger sådanne særlige, konkrete forhold, der kan begrunde en ophævelse af den opsættende virkning. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på sagens kompleksitet, og at projektet er beliggende tæt på et Natura 2000-område, som består både af et habitatområde og et fuglebeskyttelsesområde. Nævnet har endelig lagt vægt på, at nævnet forventer at træffe endelig afgørelse i sagen snarest muligt. Nævnet bemærker, at det forhold, at anmodningen om ophævelse af opsættende virkning udelukkende retter sig mod vilkår i afgørelsen vedrørende bekæmpelse og fjernelse af rynket rose, ikke kan føre til et andet resultat.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at ophæve opsættende virkning af klage over Slagelse Kommunes afgørelse af 18. december 2025 om tilladelse til kystbeskyttelse i Halsskov, 4220 Korsør.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Slagelse Kommune (j.nr. 13-080190K) samt for klager via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://mfkn.naevneneshus.dk>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende formand