

Mødenotat

13. oktober 2025
Dahlsvej 3, 4220 Korsør

Sag: 13-080190K

Referent
Slagelse Kommune

Notat fra møde om kystbeskyttelse af Område 1, Halsskov

Sted: Korsør Kulturhus

Dato: Den 9. oktober 2025, kl. 16:00-17:30

Deltagere fra Følgegruppen

Der var deltagelse med 22 fra Følgegruppen og en gæst som har ejendom i Område 1, Halsskov. Følgegruppen godkendte denne deltagelse inden mødet startede.

Deltagelse fra Slagelse Kommune

Slagelse Kommune ved Karen Vestergaard, projektleder og Jeremy Dennis, projektleder, Rasmus Bech, Kystmedarbejder og Jakob Sommer, Kystmedarbejder.

Formålet med mødet var at drøfte bidragsmodeller for kystbeskyttelse af Område 1, Halsskov.

På mødet blev Følgegruppen delt op i fire grupper med 5-6 medlemmer. Dette notat er en kort opsamling af de input, drøftelser og spørgsmål, der kom til bidragsmodeller.

Input fra de fire grupper

Notat fra møde om kystbeskyttelse af Område 1, Halsskov	1
Gruppe 1	2
Gruppe 2:	2
Gruppe 3:	2
Gruppe 4:	2
Supplerende kommentarer efter oplæg fra grupperne:	3
Det videre forløb	3

Gruppe 1

Spørgsmålet er om bidragsmodellen 1:1 (solidarisk ligelig model) kan bruges uanset om man bor i Granskoven, Gudekvarteret eller Søbrinken – hvad er retfærdigt? Det der er retfærdigt for én, er ikke for andre.

Derudover blev der talt om, hvordan bidragsydelsen skal betales. Man kan betale på en gang eller over 25 år med et kommunebetalt lån? Hvad er bedst og hvorfor? Det blev drøftet om et banklån er fordelagtigt, da man kan trække renterne fra.

Der blev talt kort om, hvad er bidragsydelse til anlæg og hvad er bidragsydelse til vedligeholdelse. Bidragsydelse til anlæg justeres hvert år inden 1. oktober. Så de 28.700 kan godt blive reguleret løbende hen over de 25 år.

Diget skal bygges billigst muligt og bedst muligt ift. det formål det har.

Gruppe 2:

Vi kiggede på oversvømmelseskortene og blev enige om, at en solidarisk bidragsfordeling, som der er nu, er nemmest at håndtere. Godt at holde det simpelt og dermed give en hurtig eksekvering af projektet.

Det skal ikke være den billigste løsning, fordi så kan den årlige vedligeholdelsesudgift stige, fordi der skal vedligeholdes mere.

Renten på 4,5% er meget høj.

Gruppe 3:

Hvad er mest rimeligt? Kvadratmeter priser på grundstørrelse eller bolig? De kvadratmeter priser man får i Granskoven er væsentlig højere end i Gudekvarteret.

Derfor er vi kommet til den beslutning, at en 1:1 fordeling (ligelig og solidarisk) er mest rimelig, så længe man vælger det projekt der er mest hensigtsmæssigt.

Gruppe 4:

Vi bevæger os også i retning af en solidarisk fordeling 1:1 (ligelig og solidarisk), men er der nogle steder hvor man har særønsker til f.eks. udsigt, overgange etc. Så må man kigge på, hvem man så kan lægge bidragsfordelingen over på. Hvis Toyota'en er god nok behøver vi ikke køre Rolls Royce – appel til projektlederne.

Forsyningsselskaberne skal spytte noget mere i kassen – de er mere værd og de har forsyningspligt. Er transformerne oversvømmet kan pumperne ikke køre. Anlæggene er meget mere værd – 100 kabelskabe som skal udskiftes, koster også noget. Vigtigt da forsyningsselskaberne har forsyningspligten. Teknikhuse til fibernet skal også spytte mere i kassen.

Forsyningsselskaberne blev også drøftet i andre bordgrupper – dog kan det problematisk, hvis det trækker projektet i langdrag.

Løsningen behøver ikke være den billigste løsning, da det fremadrettet kan risikeres at vedligeholdelsen stiger, og at vi ender med at lave en løsning, der stiger væk.

Vil gerne have så lav rente som muligt. Nogle har behov for at låne pengene af kommunen – 4,5% er ikke en spiselig rente.

Supplerende kommentarer efter oplæg fra grupperne:

Kommentar: Det projekterede vi kigger på i dag er ikke med særønsker.

Kommentar: Vi skal passe på vi ikke spænder ben for os selv. Vi skal fastholde, at det bliver den bedst/billigste løsning og at tidsplanen ikke skrider yderligere.

Hvor skal stierne være? Hvordan sikrer vi, at folk ikke benytter overgangen ved Rigestien? Man kunne bruge skilte "Forbeholdt Granskoven". Sådan et skilt vil man, som grundejer i Gudekvarteret, ikke være med til at betale for.

Forhøjningen af diget er ikke et særønske fra grundejere – det er de tekniske beregninger, der ligger til grund for digets højde.

Ift. det samlede projekt, bliver der også vurderet og beregnet på vedligeholdelsen, hvor man kigger på hvad det koster for den enkelte borger?

Det er ikke kun lokalbefolkningen ude i området, der bruger de rekreative områder, så derfor kunne det argumenteres at flere skulle bidrage til projektet.

Det videre forløb

Næste møde mellem Følgegruppen og Slagelse Kommune afholdes den 22. oktober 2025. På dette møde er der en opsamling på input, bemærkning og spørgsmål til bidragsmodellen og den tekniske kystbeskyttelsesløsning for Område 1, Halsskov.

På mødet forventer vi også en afklaring af, hvad der skal bringes videre til Klima- og Miljøudvalgets møde den 3. december 2025.