

M Ø D E N O T A T

Borgermøde om kystbeskyttelsesprojektet for område 1

10 september 2025

11. september 2025

Sag: 13-080190K

Referent

Rasmus Bech og Jakob Sommer

Miljø og Natur

SPØRGSMÅL TIL PROJEKTET	SVAR FRA SLAGELSE KOMMUNE & JØRGEN GRÜNER
Hvad er der sket, når man kigger på historikken. Det der undrer mig, er at der i starten var to dige løsninger. Nu har nogen valgt den ene, hvem har valgt den? Der var en digeløsning som blev fravalgt, men som var billigere. Har man ikke spurgt borgerne, hvilken digeløsning de synes var bedst? Var det ikke på tide at høre borgerne hvilken dige løsning borgerne ville have?	<i>På et tidspunkt har to forskellige digeløsninger været drøftet. Digegruppen valgte at gå med en fælles løsning for Gudekvarteret, Granskoven og området ved Søbrinken. Det er fordi der er en hydraulisk forbindelse mellem de tre områder. Derfor er gået med én samlet løsning. Så det er den løsning der er lagt op til politisk beslutning.</i> <i>Man inddrog ikke alle borgerne dengang og lavede ikke en afstemning.</i> <i>Men i dette område er det en god idé med en fælles løsning og et kommunalt fællesprojekt.</i>
Økonomien – Sund & Bælt er kommet på og ejer det hele derovre. Jeg syntes det er rimeligt, at de også skal betale.	<i>Sund & Bælt drager ikke nytte af diget, så vi kan ikke - rent lovgivningsmæssigt - sætte dem i bidrag. Vi tinglyser retten til, at diget ligger på deres ejendom og digelaget kan vedligeholde diget.</i>

SPØRGSMÅL TIL PROJEKTET	SVAR FRA SLAGELSE KOMMUNE & JØRGEN GRÜNER
Jeg hører det koster 28.600,-/pr. enhed. Er det rigtigt opfattet, at vi der bor på et frimærke, skal betale det samme som dem der bor i helårsbolig på større grunde. Kan det passe, at sommerhusejere skal betale det samme? Bor man i ejerlejlighed gør man det fx ikke sådan op - en 1-værelses lejlighed skal ikke betale det samme som en 5-værelses. Man kunne måske gøre bidragsfordelingen i m2 i stedet for?	<i>Vi kigger på bidragsfordelingen igen sammen med den nye Følgegruppe. Vi skal huske at en bidragsmodel skal vedligeholdes og det skal være nemt at gennemskue, hvorfor man betaler et bidrag.</i>
Den demokratiske proces, hvor man lytter til beboerne i området. Grundskyld – stor forskel om man betaler som grundejer eller haveforening, kontra et hus der er højt vurderet. Vi, som grundejere, føler ikke at vi får det. Kan vi få en garanti på budgettet, så vi ikke løber ind i en regning på 45.000,- i stedet for de 28.600,-	<i>Ja, sådan er det. Der er ikke nogen garanti. Vi har god erfaring med NIRAS som rådgiver. Det stikker ikke af, som andre byggeprojekter kan gøre - medmindre det trækkes i langdrag. Jo hurtigere, vi er færdige, jo billigere bliver det.</i>
Er stisystemet en del af budgettet, betyder det så, at den enkelte grundejer skal være med til at finansiere de stisystemer?	<i>Laver vi stiforbindelse, bliver det ikke en del af bidragsfordelingen da det er kystsikringen man som grundejer betaler for.</i> <i>Det er byforskønnelse, men projektet omkring stien er ikke besluttet endnu, så det er med det forbehold.</i>

SPØRGSMÅL TIL PROJEKTET	SVAR FRA SLAGELSE KOMMUNE & JØRGEN GRÜNER
Forløbet undrer mig - hvorfor er vi her overhovedet i dag? I alle referater har der siddet tre forskellige repræsentanter fra Gudekvarteret, så det med at man ikke føler sig hørt er uforståeligt. Alle referater er offentligt tilgængelige. Misinformation om, at man ikke er blevet hørtovre i Gudekvarteret. De laveste veje og områder der oversvømmes, er ovre i Gudekvarteret – vigtigt at have med.	<i>Projektet har været i høring i 2018 og vedtægterne i 2019, så der har rigtig nok været rig mulighed for at følge med. Grunden til, vi er her i dag, er for at undgå at nogle føler projektet bliver presset ned over dem.</i> <i>Vi stopper derfor op og nedsætter en ny følgegruppe.</i>
Manglende belysning af, hvor meget forsyningsselskaberne skal betale. Det står ikke mål med, hvad deres anlæg har af værdi. Vil gerne se den udregning.	<i>Et af de projekter der blev hjemsendt, var hvor vi forsøgte at give ledningsejerne en større andel. Dette blev påklaget og hjemsendt til kommunen, til fornyet behandling. Så det var tilbage til grundlaget, hvor de regler der gælder, følges. Udregningen er sådan, at forsyningsselskaberne har redegjort for antal installationer, hvor vi har givet dem et bidrag/part, som vi syntes er rimelig. Forsyningsselskaber har mindre installationer, der kan skiftes ud rimelig hurtigt.</i>
Sund & Bælt i betragtning til en erstatning i forbindelse med en ekspropriation – hvem skal yde den? Hvis man som grundejer eller andelshaver er berørt af digeføringen - fx i form af reduceret grundareal eller ejendomsværdi – hvordan bliver man så kompenseret?	<i>Digelaget, skal betale erstatningen. Får man taget areal skal man igennem en ekspropriation, hvor man finder ud af størrelsen på kompensationen. Erfaringen er, at når man har nytte af diget så opvejer det den gene man har og derfor gives der ikke erstatning.</i> <i>Er man uenig, kan man, som ejer klage og så træffer overtaksationen afgørelse om erstatning.</i>

SPØRGSMÅL TIL PROJEKTET	SVAR FRA SLAGELSE KOMMUNE & JØRGEN GRÜNER
Der nedsættes en ny følgegruppe. Der opfordres til at folk skriver sig på. Kan følgegruppen tage beslutninger omkring projektet? Kan man opretholde den demokratiske proces? I hvidbogen er mange høringssvar "skåret af". Kan følgegruppen tage disse op, som de fastboende i området ønsker det sig?	<i>Ja, det kan Følgegruppen godt gøre.</i> <i>Man kan godt diskutere det og folk kan komme med argumenter til projektet, hvilket er hele idéen med følgegruppen.</i> <i>I sidste ende er det Klima- og Miljøudvalget, der tager beslutningen om det endelige projekt.</i>
Udgifter til sagens forberedelse er en ikke synliggjort økonomi ift. rådgivning, som bliver pålagt grundejerne og andelshavere. Nu er NIRAS jo ikke det billigste rådgivningsfirma. Er det fair, at vi grundejere påvirkes af en økonomi vi ikke kender til?	<i>Slagelse Kommune betaler alle udgifter til sagens forberedelse og betaler til rådgivere og jurister mf, der har været involveret i den indledende proces til myndighedsprojektet.</i> <i>Dette bliver ikke lagt ind i budgettet, så det er KUN anlægsudgiften der medtages i det endelige budget, som det er beskrevet i myndighedsprojektet.</i>
Til sidste møde blev en parcel fritaget – hvad er grunden til det, når I siger, at alle skal betale og være solidariske?	<i>Det er en beslutning, som er taget for lang tid siden – parcellen bliver ikke oversvømmet og der er direkte adgang til Skovbrynet som ikke bliver oversvømmet. Grundejer har derfor ikke nytte af diget og kan ikke pålægges at betale et bidrag til diget.</i> <i>Vi har brugt de hydrauliske modeller til afgrænsning af området der bliver oversvømmet. Man sikrer efter en fremskrevet 100-årshændelse i 2050, så man indregner, at vandstanden med årene ændrer sig i takt med klimaforandringerne.</i>

SPØRGSMÅL TIL PROJEKTET	SVAR FRA SLAGELSE KOMMUNE & JØRGEN GRÜNER
I 2017 var digegruppen uenig om økonomien – hvad gik uenigheden ud på? Der har været anbefalinger om at bygge diger der kan klare vand +3 m over daglig vande? I gamle høringssvar har flere svaret, at et dige projekt var fint, hvis det kunne holde økonomien på 17.000,-/pr. part.	<i>Vi går igennem historikken igen, det væsentligste er, at vi træffer en beslutning der er fremadrettet, så projektet ikke går i stå.</i> <i>Det er ikke så vigtigt, hvad der var uenighed om i 2017, men vigtigt at få bygget diget og færdiggjort projektet. Det afgørende er bidragsfordeling, linjeføring og det vi har linet op i dag.</i> <i>Vi kender ikke til anbefaler om diger skal være +3 m over daglig vande. Vi sikrer Område 1, som vi sikrer andre områder i Slagelse Kommune – altså til en fremskrevet 100-årshændelse i 2050.</i>
Der er forud for mødet blevet omdelt et brev i Gudekvarteret med opfordring til at møde op i dag. Hvordan vil I sikre en rimelig repræsentation i følgegruppen?	<i>Vi stemmer ikke om linjeføring eller bidragsfordeling.</i> <i>Vi har snakket om, hvad vi gør, hvis 50 melder sig ind i følgegruppen. Det vil være fint, vi finder ud af det og vil ikke begrænse nogen – alle er velkommen.</i> <i>Følgegruppen skal bidrage til at komme med gode argumenter, så vi træffer den bedst mulige løsning.</i>