

Dagsorden til møde om digeprojektet ved Granskoven i Område 1

- Kystbeskyttelsesloven § 1 - Formål i loven varetages ved en afvejning af flere hensyn
- De overordnede principper for kystbeskyttelsesprojektet for Område 1
- Hvorfor er kronekoten +3 m udfor Granskoven 16, 17 og 18?
- Der er set på flere alternative løsninger for at bevare udsigt fra boliger
 - o Nuancering af kronekoten
 - o Bølge-overskyld fjernes med en pumpeløsning
 - o Mobil løsning med stålrør og massive træplanker
 - o Stenbeklædt dige
- Hvorfor kommunen vurderer, der kun kan gives tilladelse til et dige med kronekote +3 m ud for de aktuelle ejendomme?
- Hvorfor udsigt ikke vægtes højt i kystbeskyttelsesprojekter?
- Regler om forsikring og erstatning fra Naturskaderådet (tidligere Stormrådet)
- Projektet set ud fra grundejernes synspunkt
- Mulighed for at afgive høringssvar og klagemulighed



Kystbeskyttelsesloven § 1

Formål i loven varetages ved en afvejning af følgende hensyn:

- *Behovet for kystbeskyttelse,*
- *Økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1a,*
- *Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet,*
- *Rekreativ udnyttelse af kysten,*
- *Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten,*
- *Andre forhold*

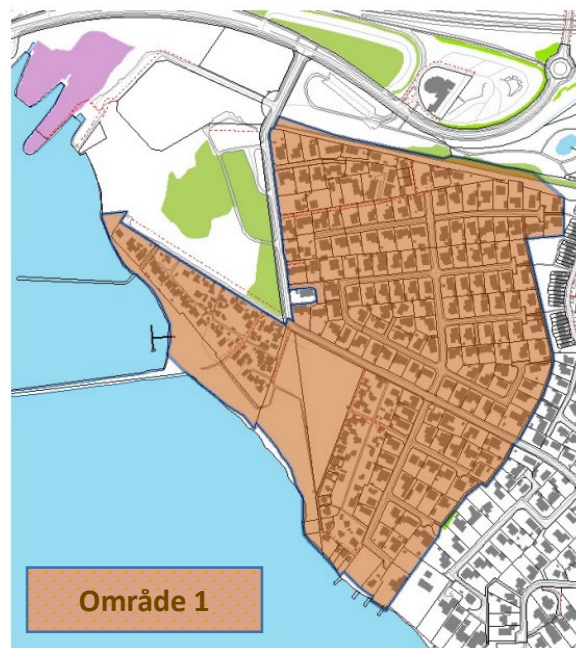


Udsigten

Udsigten til havet fra bebyggelse er ikke et hensyn, der skal varetages i loven.

De overordnede principper for kystbeskyttelsesprojektet for Område 1

- Fremadrettet vil det være digelagets medlemmer der ejer og drifter diget,
- Diget sikrer ca. 280 ejendomme samt diverse infrastrukturer, som veje og installationer,
- Det har fra starten været hensigten, at projektet skulle løse oversvømmelsesproblemet nu og i fremtiden,
- Projektet sikre til en 100 årshændelse fremskrevet til 2050 (kote +2,06 m afgrænser området),
- Det er politisk besluttet at fremme dette projekt d. 5. januar 2015,
- Det er et niveau, der bl.a. er sat ud fra et risikobillede og en sikkerhedsmæssig betragtning,
- Med bølgetillæg giver det en kronekote på +2,50 til +3 m,
- Overskylskriteriet er 2 l/s/m,
- Hvis Område 1 ikke højvandssikres, viser en beregning fra COWI, at de samfundsmæssig skadesomkostninger over de næste 100 år, kan opgøres til ca. 330 mio. kr.



Hvorfor er kronекотен +3 m udfør Granskoven 16, 17 og 18?

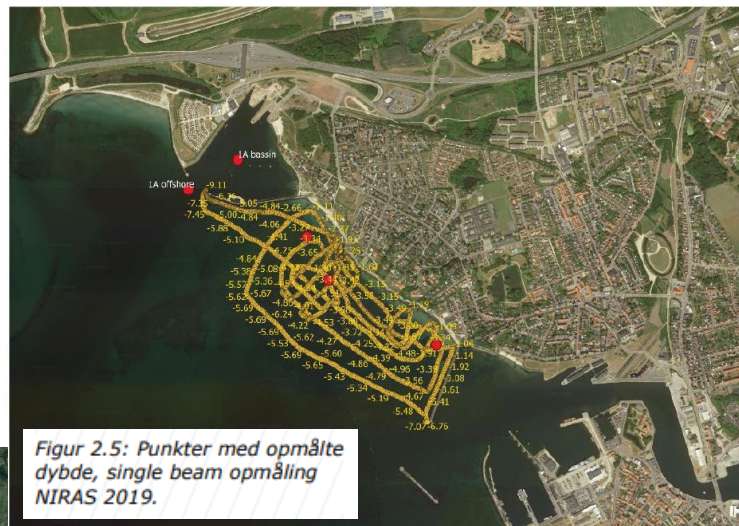
Niras har ved beregninger vurderet kronекотен med bølgetillæg og stabiliteten af kystbeskyttelsesanlægget.

Beregningerne er nærmere beskrevet i den hydraulisk rapport "[Højvandssikring Digeområde 1, 2 og 3. Bestemmelse af dimensionsgivende bølger og højvande](#)".

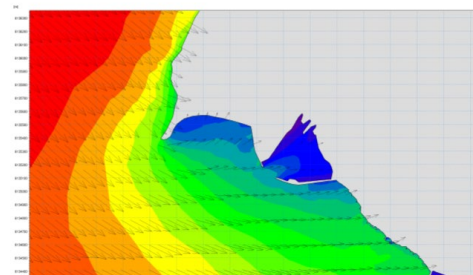
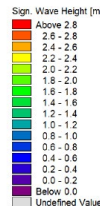
Kommunen har haft flere møder med Niras og Kystdirektoratet for at sikre, at beregningerne er korrekte.

Koblede hændelser

Ved koblede hændelser, hvor der er højvande og storm er digets kronекотен udfør Granskoven 16, 17 og 18 beregnet til +3 m.



Figur 3.11: Bølger givet af en vind på 20,6 m/s fra 315° ved et højvande på +1,89 m DVR90.



Der er set på flere alternative løsninger for at bevare udsigt fra boliger

Det er alternative løsninger, der kunne reducere digehøjen ved bølgeopløbet.

- Nuancering af kronekoten på delstrækningen,
- Bølge-overskyld fjernes med en pumpeløsning,
- Mobile løsning med stålrør og massive træplanker,
- Stenbeklædt dige der kan tage kraften af bølgerne.

Ingen af de alternative løsninger er lige så gode, som jorddiget i forhold til sikkerhed eller andre hensyn, der skal varetages i kystbeskyttelsesloven, jf. § 1.

Nuancering af kronekoten

I myndighedsprojekt fra februar 2021 er krone-koten beregnet til +3 m. fra St. 260 til St. 390.

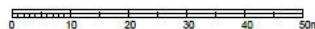
Herefter blev kronekoten genberegnet og nuanceret fra +2,55 til +3 m. på strækningen.

Derudover er diget rykket tilbage og væk fra § 3 strandengen.

Landværts er hældningen ændret fra 1:1,5 til 1:3, så det skulle være muligt at gå over diget uden specielle overgange.



PLAN 1:500
Område 1 - Delområde B



Bølge-overskyld fjernes med en pumpeløsning

Niras konkluderer

Konklusionen af analysen er, at det ikke er realistisk at etablere grøft og pumpebrønd bag diget i de i forvejen lavtliggende arealer.

Endvidere bemærkes, at fællesprojekter efter kystbeskyttelsesloven skal udføres billigst muligt.

På baggrund af disse analyser vurderes det ikke realistisk at sikre det pågældende område 1B mod en overskyldsmængde på 8,2 l/s/m i en time eller mere ved etablering af faste afværgeforanstaltninger som pumpeinstallationer.

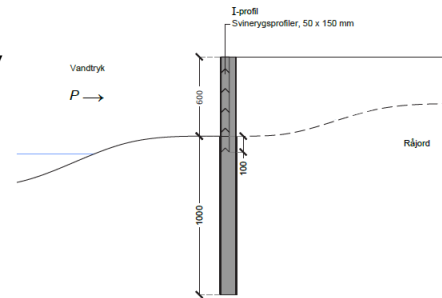
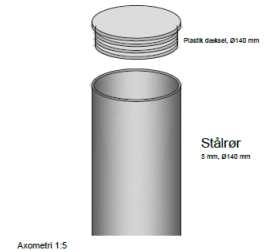
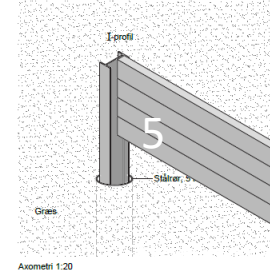
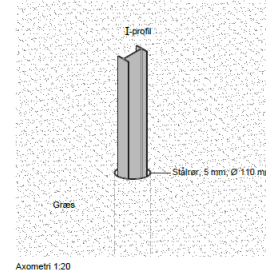
Der bør i stedet analyseres på mulighederne for afværge ved beredskabsløsninger.

Mobil løsning med stålrør og massive træplanker

Ulemper:

- Sikkerheden er ikke bedre end det svageste led,
- Risiko for at løsningen ikke fungerer,
- Der kan opstå problemer med logistikken med den konsekvens, at man kommer for sent i gang,
- Teknisk er det ikke optimalt med stålrør i et jorddige,
- På sigt er det en dyrere løsning end et jorddige.

Teknik



Projekt:	Hålskov	Tegns.nr.:	XX-01
Emne:	Detailregning	Skala:	1:5/1:20
Bygherre:	Slagelse kommune	Sæger:	0XX
Signatur:	Peter Sørensen	Dato:	30.03.2021

Hvorfor kommunen, vurderer der kun kan gives tilladelse til et dige med kronekote +3 m ud for de aktuelle ejendomme?

Ingen af de alternative løsninger kan anvendes ud fra de hensyn, der skal varetages i kystbeskyttelsesloven, jf. § 1. Kommunen vægter den fælles sikkerhed og naturen højere i kap. 1a projekter.

Hvorfor udsigt ikke vægtes højt i kystbeskyttelsesprojekter?

Det er ikke et hensyn kommunen skal varetage i kystbeskyttelsesloven. Grundejere er derfor ikke sikret udsigt.

Hvis der var to præcis lige gode løsninger kunne kommunen ud fra proportionalitetsprincippet vælge en løsning, der kunne bevare udsigten fra boliger. Ingen af de beskrevne løsninger er lige så god en løsning, som et jorddige med kronekote +3 m.

Regler om forsikring og erstatning fra Naturskaderådet (tidligere Stormrådet)

Stormflodsordningen betales via en afgift på brandforsikring, som er en del af hus- eller indboforsikringen.

Man kan få erstatning fra stormflodsordningen hver gang, og den bliver ikke mindre efter flere oversvømmelser over en 20 årshændelse.

Selvriskoen ændres heller ikke, som den gjorde tidligere. Den reduktion i erstatningen blev fjernet med lovændringen i 2018.

Projektet set ud fra grundejernes synspunkt:

- Der er brug for højvandssikring af Område 1,
- Nogle grundejere synes en digekote på +3 m, der tager udsigten fra boligen, er voldsom,
- Nogle grundejere erkender, at en digekote på +3 m er nødvendig,
- Orienteringen fra kommunen er taget til efterretning,
- Grundejere ønsker en digehældning på 1:1,5 landvært, da den ikke optager så stort et areal.

Mulighed for at afgive høringssvar og klagemulighed

Når projektet kommer i høring har grundejere mulighed for at komme med høringssvar og når der bliver truffet en samlet afgørelse i projektet har grundejere mulighed for at klage til Natur- og Miljøklagenævnet.