

Søren Stenderup Jensen
Advokat (H), Ph.D. partner
Dampfærgevej 10, 2. sal
2100 København Ø
Sag 30141-0001 ssj/jbz
26. januar 2023

NOTAT

OM SLAGELSE KOMMUNES MULIGHEDER FOR AT UDSTEDE ET STANDSNINGSPÅBUD TIL RGS
NORDIC A/S

INDHOLDSFORTEGNELSE

1.	INDLEDNING	3
2.	KONKLUSION/SAMMENFATNING	3
3.	FAKTUM OG FORUDSÆTNINGER	3
4.	DE GÆLDENDE REGLER	3
5.	SLAGELSE KOMMUNES MULIGHED FOR P.T. AT UDSTEDE ET STANDSNINGSPÅBUD	4
6.	SLAGELSE KOMMUNES MULIGHED FOR FREMTIDIGT AT UDSTEDE ET STANDSNINGSPÅBUD	5

1. Indledning

Slagelse Kommune har anmodet SIRIUS advokater om at undersøge og vurdere, om kommunen på det foreliggende grundlag kan udstede et standsningspåbud til RGS Nordic som følge af den eksisterende udledning af spildevand fra anlægget på Stignæs.

2. Konklusion/sammenfatning

Det er sammenfattende vores vurdering, at Slagelse Kommune ikke på nuværende tidspunkt kan udstede et standsningspåbud med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 69, stk. 1, nr. 1, til RGS Nordic som følge af den eksisterende udledning af spildevand fra anlægget på Stignæs.

Begrundelsen for denne konklusion er, at RGS Nordic p.t. driver sin virksomhed i henhold til den gældende miljøgodkendelse af 26. november 2008.

3. Faktum og forudsætninger

Klima- og Miljøudvalget i Slagelse Kommune står overfor at skulle tage stilling til, om der kan meddeles en revurdering, jf. miljøbeskyttelseslovens § 41, stk. 1, af RGS Nordic's miljøgodkendelse for industrispildevand for anlægget på Stignæs ("Revurderingen").

I forbindelse med kommunens sagsbehandling er der opstået tvivl om, (i) hvorvidt Miljøstyrelsens vejledning på området er i overensstemmelse med gældende EU-ret og implementeringen af EU-retten i dansk ret på dette punkt, og (ii) om, Slagelse Kommune er berettiget til at udstede et standsningspåbud til RGS Nordic.

Spørgsmål (i) er vurderet i vores notat af d.d. "om Slagelse kommunes handlemuligheder for udstedelse af revurdering af RGS Nordic A/S' miljøgodkendelse for industrispildevand".

I dette notat vurderes, om (ii) Slagelse Kommune er berettiget til at udstede et standsningspåbud til RGS Nordic.

4. De gældende regler

Reglerne om standsningspåbud findes i miljøbeskyttelseslovens §§ 68 og 69, der har følgende ordlyd:

"§ 68. Tilsynsmyndigheden skal foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet har underordnet betydning.

§ 69. I de i § 68 nævnte situationer skal tilsynsmyndigheden meddele den for forholdet ansvarlige, at det ulovlige forhold skal bringes til ophør. I den forbindelse kan tilsynsmyndigheden

1) forbyde fortsat drift og eventuelt forlange virksomheden fjernet,

[.....]

Stk. 3. Tilsynsmyndighedens afgørelser efter stk. 1 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed."

5. Slagelse Kommunes mulighed for p.t. at udstede et standsningspåbud

Det er en forudsætning for udstedelse af et standsningspåbud, at der foreligger "et ulovligt forhold".

Et ulovligt forhold i miljøbeskyttelseslovens forstand kan bestå i:

1. Overtrædelse af generelle forbud,
2. Drift af forurenende virksomhed uden den lovbefalede godkendelse eller tilladelse,
3. Overtrædelse af vilkår i godkendelser og tilladelser, eller
4. Manglende efterlevelse af påbud

Ad 1

I dette tilfælde overtræder RGS Nordic ikke nogen generelle forbud i miljøbeskyttelsesloven.

Ad 2

RGS Nordic driver sin virksomhed i henhold til miljøgodkendelse af 26. november 2008, som er gældende, indtil der udstedes en ny miljøgodkendelse eller en revurdering i form af et påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 41.

Ad 3

RGS Nordic overholder efter det for os oplyste sin gældende miljøgodkendelse.

Ad 4

Så længe der ikke er udstedt et påbud til RGS Nordic efter miljøbeskyttelseslovens § 41, kan selskabet i sagens natur ikke overtræde et sådant påbud.

*

Sammenfattende foreligger der p.t. ikke noget ulovligt forhold fra RGS Nordic's side, og Slagelse Kommune kan allerede af den grund ikke udstede et standsningspåbud.

*

Hvis der havde foreligget et ulovligt forhold, så skulle Slagelse Kommune have iagttaget almindelige forvaltningsretlige regler, herunder især proportionalitetsprincippet, ved bestemmelsens administration. Det indebærer bl.a., at standsningspåbud ikke kan meddeles, hvis det er muligt at foretage retlig lovliggørelse af det ulovlige forhold.

6. Slagelse Kommunes mulighed for fremtidigt at udstede et standsningspåbud

Som nævnt i afsnit 5 er det en forudsætning for udstedelse af et standsningspåbud, at der foreligger et ulovligt forhold.

I denne sag kan man forestille sig, at der i fremtiden kan komme til at foreligge et ulovligt forhold, som kan give anledning til udstedelse af et standsningspåbud i den situation, hvor Slagelse Kommune udsteder et påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 41 med grænseværdier, som RGS Nordic ikke vil være i stand til at overholde, og som opretholdes af Miljø- og Fødevarerklagenævnet, og hvor selskabet på trods af dette fortsætter driften.

Som tilsynsmyndighed skal man imidlertid være opmærksom på konsekvenserne af et standsningspåbud. Jacob Brandt m.fl.: "Miljøret", 9. udg., Kbh. (2018), s. 482 anfører i den forbindelse, at:

"... længerevarende lukning af en virksomhed er et markant virkemiddel, som vil skræmme de fleste seriøse virksomheder. Myndighedernes risiko er, at en uberettiget lukning vil koste en stor erstatning. Lukning af lovligt etableret virksomhed har hidtil været et meget sjældent anvendt indgreb."

Slagelse Kommune bør således være tilbageholdende med at udstede et standsningspåbud til RGS Nordic i fremtiden, selv hvis der måtte opstå et ulovligt forhold, og sikre sig, at et sådant påbud ikke udstedes, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har bekræftet Slagelse Kommunes fortolkning af de gældende regler, herunder reglerne om blandingszoner.

København, den 26. januar 2023

København, den 26. januar 2023

Søren Stenderup Jensen
Advokat (H), Ph.D. partner

Ida Caroline Bjerregaard
Advokat