

Gennemgang af rapport fra Aarhus  
Universitet om udledning fra RGS  
Nordic A/S

Notat

Slagelse Kommune

Teknisk notat

December 2020

Denne rapport er udarbejdet under DHI's ledelsessystem, som er certificeret af Bureau Veritas for overensstemmelse med ISO 9001 for kvalitetsledelse



# Gennemgang af rapport fra Aarhus Universitet om udledning fra RGS Nordic A/S

Notat

Udarbejdet for                      Slagelse Kommune  
Repræsenteret ved                Nikolaj Mikkelsen

---

Projektleder	Jesper Goodley Dannisøe
Kvalitetsansvarlig	Flemming Schlütter
Projektnummer	11823605
Godkendelsesdato	04.01.2021
Revision	Udkast 1.0.
Klassifikation	<b>Fortroligt</b>

## INDHOLDSFORTEGNELSE

<b>1</b>	<b>Indledning</b> .....	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Tidslinje</b> .....	<b>2</b>
2.1	Data.....	3
2.2	Initial fortynding .....	3
2.3	Kemiske data .....	3
2.4	Økotox data.....	3
2.5	Andre kilder til forurening af Agersø Sund.....	4
<b>3</b>	<b>Sammenfatning</b> .....	<b>4</b>

## 1 Indledning

I december 2020 blev DHI A/S bedt af Slagelse Kommune om at gennemgå en rapport om udledningen af rensset spildevand fra virksomheden RGS Nordic. Virksomheden udleder til Agersø Sund via en havledning. I en rapport fra Aarhus Universitet, DCE, forfattet af Jacob Strand, bestilt og betalt af Danmarks Fiskeriforening, kritiseres den potentielle påvirkning fra udledningen. Desuden kritiserer rapporten indirekte Slagelse Kommune som tilsynsmyndighed for ikke at have revideret virksomhedens miljøgodkendelse før 10-årsfristen udløber.

DHI's gennemgang af rapporten ser på DCE's fremlagte resultater og hvordan de har tolket måleresultater, overskridelser og udledningsmængder ud fra den gældende udledningstilladelse.

DCE har set på måledata fra RGS i perioden 2005-2020 og har sammenlignet de målte resultater med de lovkrav, der er defineret for en række miljøfremmede stoffer i Bekendtgørelse 1625/2017. DCE konstaterer, at RGS Nordic ikke overholder grænseværdierne for alle stoffer, men det er en væsentlig anke mod rapporten, at den ikke tager klar stilling til, om virksomhedens overholder kravene i deres miljøgodkendelse.

Det er vigtigt at pointere:

- At der er tale om udledningskoncentrationer, som er højere end hvis tilladelsen var givet efter den gældende bekendtgørelse 1625/2017
- At der er tale om udledning af stoffer, der i dag er under en skærpet lovgivning.
- At virksomheden hele tiden har overholdt kravene i den gældende miljøgodkendelse, hvorfor RGS Nordic ikke udleder i forhold til de nugældende krav, da disse ikke fandtes, da virksomheden fik sin tilladelse.
- Bekendtgørelse 1022/2010 fastslog, at nye krav skal indarbejdes ved revurderinger,
- Bekendtgørelse 1625/2017 vil være grundlaget for revurderingen af den fremtidige miljøgodkendelse
- Bekendtgørelse 1625/2017 har bestemmelser, der gør, at tilsynsmyndigheden kan ændre gældende krav, såfremt der findes grundlag for dette.
- At Slagelse Kommune har iværksat arbejdet med en revideret miljøgodkendelse

## 2 Tidslinje

RGS Nordic fik sin seneste miljøgodkendelse i 2008, men tilladelsen blev anket og henlå i Miljøklagenævnet i 5 år, hvorfor den først trådte i kraft i 2013. Indtil da brugte RGS Nordic kravene fra den tidligere miljøgodkendelse, som var baseret på den lovgivning, der var gældende på godkendelsestidspunktet. Bekendtgørelse 1022 fra 2010, som var en af de første til at fastsætte grænseværdier for udledning af miljøfremmede stoffer, kom først 2 år efter den nugældende miljøgodkendelse blev udstedt. Under behandling i Miljøklagenævnet blev kravene ikke skærpet.

RGS Nordic kunne i perioden 2008 til 2013 ikke ændre på deres udledninger, da de reelt ikke kunne vide, om der ville ske skærpelser for udledningskravene i forbindelse med Miljøklagenævnets arbejde. I den gældende miljøgodkendelse fremgår det, at virksomheden senest 68 uger efter ikrafttrædelse skulle etablere et kulfiltreringsanlæg. Kravene til udledning af miljøfremmede stoffer skal derfor først vurderes fra kontrolåret 2015.

I DCE's rapport ses der på de målte koncentrationer fra 2005 og frem. Data før 2013 skal derfor relateres til den tilladelse, der var gældende frem til 2013, hvor den nuværende

tilladelse efter Miljøklagenævnets arbejde trådte i kraft og data fra 2015 og frem skal vurderes i forhold til etablering og idriftsættelse af kulfilter-anlægget. Derfor er krav i bekendtgørelsen fra 2010 og fra 2017 ikke indarbejdet i den gældende miljøgodkendelse.

Hvis man derfor skal vurdere RGS Nordics nuværende udledninger, bør man kun bruge data fra 2015 og frem. Udledninger før 2015 kan have historisk interesse, men kan ikke indgå som en vurdering af virksomhedens evne til at efterleve miljøgodkendelsen og gældende miljølovgivning.

## 2.1 Data

Rapporten lægger særdeles meget vægt på de enkelte målinger og påstanden er, at virksomheden har en række overskridelser fra 2005-2019. De påståede overskridelser fremkommer, hvis man isoleret ser på de enkelte målinger, men miljøtilladelsen opererer med overholdelse af nogle fastlagte gennemsnitsværdier, hvilket ikke er nævnt. Igen bør man kun se på data fra 2015 og frem.

## 2.2 Initial fortynding

I de oprindelige undersøgelser af udledningen fra RGS Nordic blev det fastslået, at der ved selve udledningsspunktet var en initial fortynding på 70 gange. Som det også nævnes i DCE's rapport vil man kunne forvente gode fortyndingsforhold i et strømfyldt område som Agersø Sund. Såfremt man yderligere undersøger fortyndingen af udledningen, forventes det, at der vil være en ganske stor fortynding få meter fra udledningsspunktet, hvilket vil medføre, at udledte stoffer meget hurtigt fortyndes til et niveau under detektionsgrænsen. Når stofferne er under detektionsgrænsen og også under gældende kravværdier må man antage, at stoffernes påvirkning af miljøet er på et acceptabelt niveau.

## 2.3 Kemiske data

I DCE's rapport lægges der meget vægt på, hvad virksomheden KUNNE have udledt ved at bruge de maksimale krav og regne på disse, i stedet for at se på, hvad der faktisk er udledt. Desuden anføres det i kapitel 5, at der kun udtages øjebliksprøver, mens virksomheden faktisk udtager døgnproportionale prøver over hele prøvetagningsperioden og man må forvente, at denne prøvetagningsstrategi forbedrer mulighederne for at fastlægge den samlede udledning fra virksomheden og sikre overholdelse af kravet om en middelkoncentration i udledningen.

Det er naturligvis rigtigt, at hvis virksomheden havde udnyttet tilladelsens fulde kapacitet, kunne dette have medført et andet påvirkningsniveau, end det, der har været på basis af den faktiske udledning.

RGS Nordic har selv i et notat diskuteret, hvad der kan betragtes som overskridelser, så der vil ikke være yderligere kommentarer til det i nærværende notat.

## 2.4 Økotox data

Et af kravene til sikring af overholdelse af udledningskrav har været gennemførelse af økotoxikologiske tests. Her har virksomheden selv gennemført en månedlig test, og et eksternt laboratorium har gennemført tests 2 gange årligt. Der er lavet akut og kronisk test af det rensede spildevand for at kunne vurdere de umiddelbare og de kroniske påvirkninger

på biologien. Desværre er resultaterne fra disse tests ikke medtaget i rapporten, hvilket også er nævnt i rapportens afsnit 5.4. Årsagen til, at de ikke er anvendt, er at de ikke er tilgængelige via PULS, men DCE har heller ikke anmodet om resultaterne fra hhv. Slagelse Kommune eller RGS Nordic.

Ser man på testresultaterne fra 2006-2019 fremgår det, at der har været 1 overskridelse ud af 156 tests på en kronisk test med algen *Skeletonema costatum* i maj 2016. Samtlige andre analyser har vist, at der ikke har kunnet påvises kroniske eller akutte skader fra det udledte vand.

De økotoxikologiske tests har således ikke kunnet påvise toksikologiske påvirkninger af det rensede spildevand efter initialfortynding. Desuden viser de gennemførte økotox tests, at der ikke udledes andre stoffer i niveauer, der skaber uønskede forhold i Agersø Sund, selv om der ikke er analyseret for sådanne stoffer.

Havde DCE inddraget de økotoxikologiske tests, kunne man have lukket yderligere arbejde omgående, da der ikke er konstateret påvirkninger af flora og fauna.

## 2.5 Andre kilder til forurening af Agersø Sund

Rapporten ser udelukkende på udledningen fra RGS Nordic som eneste kilde til miljøfremmede stoffer i Agersø Sund, men der er en lang række andre kilder, der potentielt kan have bidraget med miljøfremmede stoffer. Stignæs-værket, som frem til 2012 var aktivt og som frem til salget af Stignæs havn i 2019 har brugt området som kultransitområde, har også haft potentiel mulighed for at bidrage med miljøfremmede stoffer til Agersø, både fra atmosfærisk nedfald fra energiproduktionen som fra overfladeafløb fra hele kraftværksområdet. Aktiviteterne ved Inter Terminals, som håndterer olie- og brændstof i de store lagre, kan også være en af mange, der bidrager med miljøfremmede stoffer til Agersø Sund, via udledning af overfladevand.

Desuden kunne der også være en påvirkning fra Agersø/Omø færgefartens afbrænding af diesel, og ikke mindst kan den meget store trafik af tung søtransport gennem Storebælt og Agersø Sund også have bidraget til belastning af miljøfremmede stoffer. Mere lokalt kan havbruget ved Agersø have bidraget med næringssalte og kobberholdige stoffer til området. Det er således nødvendigt at tage en mere holistisk tilgangsvinkel for at bedømme forholdene i Agersø Sund.

## 3 Sammenfatning

Aarhus Universitet har i 2020 lavet en rapport om potentielle påvirkninger fra RGS Nordic's udledning til Agersø Sund. Sigtet med DCE's rapport er lidt uklart, men der er lagt vægt på, hvilke påvirkninger, der ville have været, hvis RGS havde udnyttet deres fulde tilladelse. Desuden diskuterer rapporten, hvorfor kommunen ikke har ændret tilladelsen i forhold til gældende lovgivning. Desværre tager rapporten ikke hensyn til, at retspraksis i Danmark sikrer en virksomhed retten til at udnytte sin tilladelse, medmindre der kan påvises direkte skader.

Desværre er information om økotox tests ikke medtaget i rapporten, selv om disse klart har vist, at med kun én overskridelse af ud af 156 tests (2016-2019), så har udledningen til Agersø Sund ikke medført økotoxikologiske påvirkninger. Ser man på udledningsdata fra RGS Nordic efter 2015 kan man også konstatere, at der vil være en overholdelse af gældende krav for stort set samtlige stoffer - på nær enkelte af de miljøfremmede stoffer - og alene af den grund er det svært at se, hvad målet med rapporten har været.

Hvis man tager DCE's indgangsvinkel, vil man kunne tage fat i samtlige udledningstilladelser i Danmark, hver gang der er ny lovgivning med nye krav, ikke mindst til miljøfremmede stoffer. Det er tydeligt, at man ikke kan arbejde på den måde med tilladelser. Gennemgang af samtlige udledningstilladelser i Danmark vil uden tvivl påvise enkelte overskridelser af de nye kravværdier. Det skal påpeges, at der i de fleste udledningstilladelser er krav om, at tilsynsmyndigheden underrettes ved hændelser, der medfører væsentlige overskridelser af de gældende krav. Dette er naturligvis også sket mellem RGS Nordic og Slagelse Kommune. Derfor bør DCE's rapport ses som et partsindlæg i en overordnet diskussion om udledninger af miljøfremmede stoffer, men DCE's rapport tager ikke højde for den normale administrative praksis om håndtering af miljøgodkendelser.



The expert in **WATER ENVIRONMENTS**

