

Opfølgende spørgsmål til KL i forbindelse med JIVE undersøgelsen

Undertegnede har følgende spørgsmål til KL:

1. Hvordan forholder KL sig til at, trods byrådsbeslutningen om at alt bilagsmateriale, som fremsendes til KL, også skal tilgå byrådsmedlemmer, ikke fremsendes til byrådsmedlemmerne. Byrådsmedlemmer får i stedet besked om, at komme på rådhuset i ledelsessekretariatets åbningstid og gennemgå bilagsmaterialet ved et skrivebord i byrådssekretariatet. Hvordan forholder KL sig til disse arbejdsbetingelser for byrådsmedlemmer?
2. Hvordan forholder KL sig til, at det tilsyneladende har været de direktionsmedlemmer, der skulle undersøges, som selv har skulle fremskaffe "relevante" oplysninger til den kommunale konsulent, der har samlet materiale til KL? Er der ikke retningslinjer for journalisering, som skulle gøre det nemt, at fremskaffe alt relevant materiale? Er de retningslinjer overholdt?
3. Finder KL at der er levet op til regler og retningslinjer vedr. journalisering, notatpligt, referater af møder? Spørgsmålet hænger sammen med at jeg mangler en del referater og notater i forhold til de påståede oplysninger om møder og telefonsamtaler m.m. omkring match funding.
4. Kan KL henvise til de bilag, der indeholder referater af kommunaldirektørens møder og telefonsamtaler m.m. afholdt med forskellige potentielle bidragsydere til brintbusprojektet, hvori det retfærdiggøres, at der ikke kunne findes midler til projektet.
5. Hvad er årsagen til at KL lægger til grund for rapporten, at der ikke ville kunne findes match funding? Hvis det er oplagt, at der ikke kunne findes midler til projektet, hvorfor er det så ikke fremlagt til det politiske niveau på et tidligere tidspunkt for udvalg og byråd?
6. Mener KL at Slagelse kommune har gjort det nødvendige i at fremskaffe de økonomiske midler til brintbusprojektet?
 - a. Herunder ønskes også svar på om KL mener, at materialet fra King Street blevet anvendt optimalt, hvis det overhovedet er anvendt?
7. Når KL i rapporten flere gange skriver at "forvaltningen ikke til fulde har levet op til principperne om god embedsmandsskik", hvorledes skal det tolkes? Enten lever man op til det eller også gør man ikke?
8. Finder KL det god embedsmandsskik, at tale til samarbejdspartnere i den tone, som afspilles i lydfilen fra mødet den 8. marts? Grunden til dette spørgsmål skal også ses i lyset af den, i medierne, omtalte sag fra et plejecenter i Sorø, hvor 2 medarbejdere er blevet afskediget pga. tonen i dialogen med en beboer. En psykolog har til medierne udtalt, at det er et tegn på en forråelse og ikke fremmende for godt samarbejde og arbejdsmiljøet på en arbejdsplads og en kommune. Mener KL at der er andre retningslinjer for god tone og god embedsmandsskik afhængigt af om man er ansat som sosu assistent eller kommunaldirektør?
9. Der er i et udvalgsreferat fra EPM udvalget den 3. april 2017 ført til referat: "Udvalget har desuden ikke længere tillid til, at byrådets beslutning fra den 2772-2017 om energiklynge- og brintsatsning kan gennemføres med den nuværende programejer (jf. programbeskrivelse for "Energi future" af 17/3-2017)". Personligt finder jeg det kritisabelt, at der i et offentligt referat indskrives en så markant personlig kritik af en direktør, men udvalgets flertal har taget dette valg. Hvor kan jeg så se konsekvensen af denne kritik? Finder KL det ikke besynderligt, at en politisk udtalelse af en temmelig voldsom karakter ikke medfører en reaktion fra kommunaldirektøren – enten i form af en dialog og orientering til byrådet om, hvilke konsekvenser det vil få for den fremtidige betjening af udvalget. Blev programejeren fjernet fra programmet? Hvis nej, hvorfor ikke når et flertal i udvalget har udtalt manglende tillid?

10. Denne sag, har bestemt ikke gjort noget godt for samarbejdsklimaet i Slagelse byråd. Hvilke anbefalinger har KL til byrådet i forbindelse med at genetablere tilliden og samarbejdet i Slagelse byråd?