

KL's undersøgelse af brintbusprojektet JIVE

KL har modtaget 44 supplerende spørgsmål til undersøgelsen af brintbusprojektet. Spørgsmålene er stillet af følgende 4 byrådsmedlemmer fordelt som oplyst her under.

- Tonny Borgstrøm 1 spørgsmål
- Helle Blak 10 spørgsmål
- A-gruppen 6 spørgsmål
- Liberal Alliance 27 spørgsmål

KL kategoriserer spørgsmålene i 2 kategorier:

1. **Forståelsesspørgsmål svarer KL på til økonomiudvalgs mødet den 11. september.**
Forståelsesspørgsmål er spørgsmål til forhold, som er behandlet i rapporten.
2. **Øvrige spørgsmål svarer KL ikke på.** Øvrige Spørgsmål er spørgsmål, der vedrører forhold, som ikke er behandlet i rapporten, f.eks. spørgsmål som i tid falder uden for rammerne af den valgte "lille undersøgelse", eller som ikke hører under de temaer, som KL-konsulenterne i lyset af ønsket om en hurtig undersøgelse, vurderede som de væsentligste at undersøge (matchfunding, partnerstatus, udtræden af JIVE-projektet, udbud af prospekt).

Oversigten her under viser, hvilke spørgsmål KL svarer på, og hvilke spørgsmål KL ikke svarer på.

Spørgsmål	Stiller
Forståelsesspørgsmål der besvares til økonomiudvalgets møde 11/9	
1. KL undersøger borgmesterens rolle set i forhold til Styrelseslovens paragraf 31 stk. 3	Tonny Borgstrøm
4. Kan KL henvise til de bilag, der indeholder referater af kommunaldirektørens møder og telefonsamtaler m.m. afholdt med forskellige potentielle bidragsydere til brintbusprojektet, hvori det retfærdiggøres, at der ikke kunne findes midler til projektet.	Helle Blak
5. Hvad er årsagen til at KL lægger til grund for rapporten, at der ikke ville kunne findes match funding? Hvis det er oplagt, at der ikke kunne findes midler til projektet, hvorfor er det så ikke fremlagt til det politiske niveau på et tidligere tidspunkt for udvalg og byråd?	Helle Blak
7. Når KL i rapporten flere gange skriver at "forvaltningen ikke til fulde har levet op til principperne om god embedsmandsskik", hvorledes skal det tolkes? Enten lever man op til det eller også gør man ikke?	Helle Blak
10. Denne sag, har bestemt ikke gjort noget godt for samarbejdsklimaet i Slagelse byråd. Hvilke anbefalinger har KL til byrådet i forbindelse med at genetablere tilliden og samarbejdet i Slagelse byråd?	Helle Blak
1-6. Samlet besvarelse af alle spørgsmål stillet af A-gruppen	A-gruppen

<p><i>1. Status for fællesmødet den 10/2-17 og udbud af opgave med prospekt.....</i> Det ser (således) ud som om forvaltningen igangsætter indhentning og valg af tilbud, uden at der foreligger en formel beslutning, men KL stiller ikke spørgsmålstegn ved eller er kritisk overfor dette; hvorfor ikke?</p> <p><i>2. Betydelige forskelle mellem borgmesterens svar på de ni spørgsmål og forvaltningens svar på samme.....</i> Hvordan vurderer KL borgmesterens svar sendt til byrådet på de ni spørgsmål i lyset af at forvaltningens svar ikke er videresendt til byrådets medlemmer? Der tænkes her ikke på en vurdering af de enkelte svar, men en vurdering af hvilken status de samlede svar har: er de fx at betragte som officielle svar fra forvaltningen/kommunen, eller har de mere karakter af "private" svar fra borgmesteren til byrådet?.</p> <p><i>3. Beslutning om at søge status som "first partner"; hvem og hvornår?.....</i> I rapporten fremstår det som om, KL helt ser bort fra borgmesterens (forkerte) svar til byrådet, men hvis KL lægger til grund, at borgmesterens svar er korrekte, hvorfor anfører KL så ikke i rapporten, at forvaltningens sonderinger sker med baggrund i en politisk beslutning og henviser til denne?</p> <p><i>4. Forvaltningens orientering til borgmester om manglende matchfunding.....</i> Umiddelbart forekommer det relevant, at forvaltningen informerede borgmesteren om den manglende matchfunding uden unødigt ophold. Borgmesteren modtager dog tilsyneladende udelukkende information om den manglende matchfunding via svaret på en aktindsigtsanmodning fra Sjællandske, ved journalist Carsten Lysdal, men KL udtaler ikke kritik af forvaltningen for ikke langt tidligere at have orienteret borgmesteren om den manglende matchfunding; hvorfor ikke?</p> <p><i>5. Forvaltningens vurdering af problemer med at opnå "matchfunding".....</i> Det fremstår derfor uklart, hvorfor forvaltningen i begyndelsen af marts vurderer, at der ikke indenfor JIVE's tidsramme kan opnås matchfunding i form af fx midler fra energiforliget, og KL stiller ikke spørgsmålstegn ved "kilderne" til forvaltningens vurdering; hvorfor ikke?</p> <p><i>6. EUE-aftale med ophør den 31/12-16 og efterfølgende samarbejde med EUE.....</i> På baggrund af borgmesterens oplysninger om sit mandat til samarbejde med EUE og projektkontrakt med EUE i 2017 virker det besynderligt, at KL ikke i rapporten drøfter om og i givet fald hvilken form for samarbejde og/eller kontrakt, der kan have været gældende mellem Slagelse Kommune og EUE i 2017, og hvem der i givet fald har givet mandat til dette samarbejde; hvorfor gør KL ikke det?</p>	
<p>1. Hvorfor har KL valgt ikke at undersøge, om forvaltningens oplysninger er korrekte, altså kan dokumenteres?</p>	<p>Liberal Alliance</p>

2. Er det korrekt, at matchfundingmuligheden for det besluttede JIVE-projekt ikke eksisterede.....er det sandsynliggjort gennem dokumentation, at muligheden ikke eksisterede?	Liberal Alliance
4. Har Slagelse Kommune reelt modtaget et afslag på støtte til matchfundig <u>fra regeringen</u> ?	Liberal Alliance
5. Hvorfor har KL valgt ikke at medtage henvendelsen fra Thomas Vesth i undersøgelsen?	Liberal Alliance
6. Har forvaltningen siden udgangen af 2016 loyalt arbejdet med at skaffe matchfunding til projektet, det vil sige ud fra et mål om at skaffe 47 mio.kr. til det af Byrådet besluttede synergiprojekt?	Liberal Alliance
9. Fastholder KL sin konklusion om, at forvaltningen på mødet den 8. marts 2017 og i forbindelse med opfølgningen på mødet har ageret i overensstemmelse med god embedsmændsskik, det vil sige loyalt arbejdet med at sikre realiseringen af det af Byrådet besluttede projekt?	Liberal Alliance
10. Lukkede kommunaldirektøren samt erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren reelt JIVE? I besvarelsen forholder KL sig til forudsætning a-c men ikke d KL medtager i deres svar betragtning a-c men ikke d a) Kommunaldirektøren og erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren kontakter JIVE-konsortiet for at ændre rammerne for projektet på et sent tidspunkt. b) Kommunaldirektøren og erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren arbejder med et "skyggeprojekt", og beder JIVE-partneren, EUE ApS, om at samarbejde omkring dette. c) Kommunaldirektøren og erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren meddeler JIVE-konsortiet, at kommunen ikke længere opfylder betingelserne for at være med i projektet. d) Kommunaldirektøren samt erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren behandler ikke samarbejdspartnerne i JIVE-projektet ordentligt	Liberal Alliance
12. Frikender KL i sin rapport forvaltningen for magtmisbrug, og hvis det er tilfældet, fastholder KL så sin vurdering efter at have modtaget nye oplysninger, herunder oplysningerne i dette materiale?	Liberal Alliance
15. Fastholder KL som anført på side 7 i rapporten, at virksomheden EUE ApS har tegnet et urealistisk positivt billede af muligheden for at opnå matchfunding, og hvad udgør i givet fald grundlaget for denne konklusion?	Liberal Alliance
26. KL konkluderer i rapporten, at der ikke er fundet grundlag for at antage, at borgmesteren ikke har efterlevet Byrådets beslutninger. Giver oplysningerne i denne henvendelse KL anledning til at ændre denne vurdering omkring borgmesteren?	Liberal Alliance

27. Giver oplysningen om, at forvaltningen handlede imod de politiske ønsker og de eksterne faglige vurderinger, anledning til at ændre konklusionen, for så vidt angår udvalgsformanden?	Liberal Alliance
Spørgsmål der ikke besvares	
1.Hvordan forholder KL sig til at, trods byrådsbeslutningen om at alt bilagsmateriale, som fremsendes til KL, også skal tilgå byrådsmedlemmer, ikke fremsendes til byrådsmedlemmerne. Byrådsmedlemmer får i stedet besked om, at komme på rådhuset i ledelsessekretariatets åbningstid og gennemgå bilagsmaterialet ved et skrivebord i byrådssekretariatet. Hvordan forholder KL sig til disse arbejdsbetingelser for byrådsmedlemmer?	Helle Blak
2.Hvordan forholder KL sig til, at det tilsyneladende har været de direktionsmedlemmer, der skulle undersøges, som selv har skulle fremskaffe "relevante" oplysninger til den kommunale konsulent, der har samlet materiale til KL? Er der ikke retningslinjer for journalisering, som skulle gøre det nemt, at fremskaffe alt relevant materiale? Er de retningslinjer overholdt?	Helle Blak
3.Finder KL at der er levet op til regler og retningslinjer vedr. journalisering, notatpligt, referater af møder? Spørgsmålet hænger sammen med at jeg mangler en del referater og notater i forhold til de påståede oplysninger om møder og telefonsamtaler m.m. omkring match funding.	Helle Blak
6.Mener KL at Slagelse kommune har gjort det nødvendige i at fremskaffe de økonomiske midler til brintbusprojektet? a.Herunder ønskes også svar på om KL mener, at materialet fra King Street blevet anvendt optimalt, hvis det overhovedet er anvendt?	Helle Bak
8.Finder KL det god embedsmandsskik, at tale til samarbejdspartnere i den tone, som afspilles i lydfilen fra mødet den 8. marts? Grunden til dette spørgsmål skal også ses i lyset af den, i medierne, omtalte sag fra et plejecenter i Sorø, hvor 2 medarbejdere er blevet afskediget pga. tonen i dialogen med en beboer. En psykolog har til medierne udtalt, at det er et tegn på en forråelse og ikke fremmende for godt samarbejde og arbejdsmiljøet på en arbejdsplads og en kommune. Mener KL at der er andre retningslinjer for god tone og god embedsmandsskik afhængigt af om man er ansat som sosu assistent eller kommunaldirektør?	Helle Blak
9.Der er i et udvalgsreferat fra EPM udvalget den 3. april 2017 ført til referat: "Udvalget har desuden ikke længere tillid til, at byrådets beslutning fra den 2772-2017 om energiklynge- og brintsatsning kan gennemføres med den nuværende programejer (jf. programbeskrivelse for "Energi future" af 17/3-2017)". Personligt finder jeg det kritisabelt, at der i et offentligt referat indskrives en så markant personlig kritik af en direktør, men udvalgets flertal har taget dette valg. Hvor kan jeg så se konsekvensen af denne kritik? Finder KL det ikke besynderligt, at en politisk udtalelse af en temmelig voldsom karakter ikke medfører en reaktion fra kommunaldirektøren – enten i form af en dialog og orientering til byrådet om, hvilke konsekvenser det vil få for den fremtidige betjening af udvalget. Blev	Helle Blak

programejeren fjernet fra programmet? Hvis nej, hvorfor ikke når et flertal i udvalget har udtalt manglende tillid?	
3.Er det korrekt forstået, at hvis forvaltningen modtager en oplysning, som er af væsentlig betydning for afgørelsen af en sag, f.eks. en oplysning som har afgørende betydning for realiseringen af et stort kommunalt projekt, så er der notatpligt?	Liberal Alliance
7.Har forvaltningen siden udgangen af 2016 loyalt arbejdet med at fastholde og fortsat udvikle det for projektet nødvendige samarbejde med brintbranchen?	Liberal Alliance
8.Har forvaltningen siden udgangen af 2016 loyalt arbejdet med at fastholde det for projektet nødvendige samarbejde med virksomheden EUE ApS?	Liberal Alliance
11.Er disse formuleringer, som blev anvendt på mødet den 8. marts 2017, hvoraf nogle er gengivet ovenfor, i overensstemmelse med god forvaltningsskik, f.eks. vejledningen om God adfærd i det offentlige, udarbejdet af Personalestyrelsen, Danske Regioner og KL?	Liberal Alliance
12.Frikender KL i sin rapport forvaltningen for magtmisbrug, og hvis det er tilfældet, fastholder KL så sin vurdering efter at have modtaget nye oplysninger, herunder oplysningerne i dette materiale?	Liberal Alliance
13.Er det ikke forvaltningens ansvar at sikre sig, at den råder over den til opgaveløsningen fornødne viden, og hvis dette ikke er muligt, at politikerne så fra forvaltningen får oplysning om denne udfordring i forhold til så at kunne realisere de fastsatte mål?	Liberal Alliance
14.Er det KL's vurdering, at når forvaltningen som konkluderet af KL ikke har tilstrækkeligt kendskab til projektet, at det så er EUE ApS' ansvar?	Liberal Alliance
16.KL har foretaget en vurdering af forvaltningens ageren som helhed i forhold til god embedsmandsskik. Har kommunaldirektøren og erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren personligt ageret i overensstemmelse med god embedsmandsskik, og/eller har kommunaldirektøren og erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren tilsidesat de pligter, der følger af deres ansættelsesforhold som direktører?	Liberal Alliance
17.Har borgmesteren sikret, at de forvaltningsretlige principper er overholdt i forbindelse med den interne tilrettelæggelse af undersøgelsen?	Liberal Alliance
18.Har borgmesteren tilsidesat de forvaltningsretlige principper i forbindelse med fravalget af EUE ApS som mulig leverandør til kommunen?	Liberal Alliance
19.KL skriver på side 14 i rapporten, at borgmesteren ikke har instruktionsbeføjelse overfor ansatte i forvaltningen med hensyn til, hvordan sagerne skal afgøres. Har borgmesteren instruktionsbeføjelse i forhold til forvaltningens valg eller fravalg af en leverandør?	Liberal Alliance

19.KL skriver på side 14 i rapporten, at borgmesteren ikke har instruktionsbeføjelse overfor ansatte i forvaltningen med hensyn til, hvordan sagerne skal afgøres. Har borgmesteren instruktionsbeføjelse i forhold til forvaltningens valg eller fravalg af en leverandør?	Liberal Alliance
20.Burde borgmesteren ikke have orienteret det politiske niveau om sin ageren?	Liberal Alliance
21.Er det KL´s vurdering, at borgmesteren også med baggrund i hans medvirken i mødet den 18. august 2016 i Korsør og de mange politiske sager omkring projektet, som borgmesteren har deltaget i behandlingen af, burde have indset, at han ved at udelukke EUE ApS som leverandør til Slagelse Kommune på prospektet, dermed fjernede en af de forudsætninger, som var nødvendige for realiseringen af projektet i det hele taget?	Liberal Alliance
22.Har borgmesteren handlepligt, og har han i givet fald konkret overholdt denne?	Liberal Alliance
23.Er det i overensstemmelse med de forvaltningsretlige principper, at involvere en fagforening i den politiske sagsbehandling	Liberal Alliance
24.Har borgmesteren ikke pligt til at besvare spørgsmål vedrørende sine aktiviteter som borgmester, når disse er fremsat af Økonomiudvalget?	Liberal Alliance
25.Har borgmesteren ikke sandhedspligt i lighed med de ansatte?	Liberal Alliance